**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ Κ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Α΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**ΠΡ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 30 Νοεμβρίου 2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.20΄, στην Αίθουσα  «Προέδρου Αθανασίου Κωνστ. Τσαλδάρη» (223) τoυ Μεγάρου της Βουλήςσυνεδρίασε η Διαρκής Επιτροπή Οικονομικών Υποθέσεων υπό την προεδρία του Προέδρου της, κ. Απόστολου Βεσυρόπουλου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων-Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις» (4η συνεδρίαση – β΄ ανάγνωση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν ο Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, κ. Θεοχάρης (Χάρης) Θεοχάρης, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καραμανλή Άννα, Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Μπαραλιάκος Ξενοφών (Φώντας), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, καλημέρα.

 Συνεχίζουμε την εξέταση και επεξεργασία του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων-Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις».

 Θα ξεκινήσουμε τη συνεδρίαση με τον Εισηγητή της πλειοψηφίας, τον κ. Χρήστο Δερμεντζόπουλος, για 7 λεπτά με τη σχετική ανοχή. Κύριε Δερμεντζόπουλε, έχετε το λόγο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΔΕΡΜΕΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η συζήτηση σήμερα αφορά τη δεύτερη ανάγνωση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, ένα νομοσχέδιο που, όπως αναφέραμε, η κεντρική του φιλοσοφία ή μεταξύ των σημαντικότερων ρυθμίσεων που εισάγονται αφορούν την επέκταση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», τη διαφάνεια στη διαχείριση των οφειλών, την προστασία των ευάλωτων δανειοληπτών και την ενίσχυση του ανταγωνισμού στο τραπεζικό σύστημα.

Ακούγοντας τις τοποθετήσεις από τους φορείς την Τρίτη που μας πέρασε, παρατηρεί κανείς μια κοινή διαπίστωση όλων, ότι το συγκεκριμένο νομοσχέδιο είναι σε θετική κατεύθυνση. Είναι σε θετική κατεύθυνση, γιατί το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ», που όπως μας ανακοίνωσε την ίδια ημέρα ο Υπουργός, ενέκρινε η Ευρωπαϊκή Επιτροπή και δεν περιλαμβάνει στοιχεία κρατικής ενίσχυσης, θα στηρίξει τις τράπεζες και άρα τους Έλληνες καταθέτες και τις προοπτικές της οικονομίας, θα επεκταθεί λοιπόν με στόχο την περαιτέρω μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων στα χαρτοφυλάκια των τραπεζών.

Είναι σε θετική κατεύθυνση, γιατί όλοι συμφωνούμε πως υπήρχαν προβληματικές, αρνητικές συμπεριφορές στους servicers και πλέον θεσπίζονται υποχρεώσεις διαφάνειας, ενημέρωσης και σεβασμού των δικαιωμάτων των οφειλετών για τους servicers.

Είναι σε θετική κατεύθυνση, γιατί εκσυγχρονίζει τον εξωδικαστικό μηχανισμό και διευρύνεται η προστασία για τους πραγματικά ευάλωτους οφειλέτες, γιατί βελτιώνουν το πλαίσιο λειτουργίας του φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης ακινήτων, γιατί εισάγονται ρυθμίσεις που ενισχύουν τον ανταγωνισμό, όπως η χορήγηση δανείων από μη τραπεζικούς φορείς, απλοποιούνται οι διαδικασίες του Πτωχευτικού Κώδικα και επεκτείνονται οι συναλλαγές μέσω συστημάτων άμεσων πληρωμών IRIS χωρίς προμήθειες. Με αυτή την παρέμβαση λοιπόν, στοχεύουμε στην οικονομική εξυγίανση, όπως και στην προστασία των πραγματικά ευάλωτων οφειλετών.

Αναλυτικότερα για το σχέδιο «ΗΡΑΚΛΗΣ ΙΙΙ». Επεκτείνοντας το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ» συμβάλλουμε θετικά και στην ευρωστία του τραπεζικού συστήματος. Το σχέδιο «ΗΡΑΚΛΗΣ» προβλέπει πως το δημόσιο θα παρέχει κρατική εγγύηση σε ομολογίες υψηλής εξοφλητικής προτεραιότητας τιτλοποιημένων δανείων έναντι προμήθειας. Από το 2019 που ξεκίνησε το δημόσιο έχει προχωρήσει σε εγγυήσεις ύψους 18,7 δις και με αυτό τον τρόπο, συμβάλλαμε στη μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων στις τράπεζες, από 40,6 τον Δεκέμβριο του 2019 σε 8,6% τον Ιούνιο του 2023.

Η τρίτη φάση του Προγράμματος, που επετεύχθη έπειτα από συμφωνία με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή, θα έχει ανώτατο όριο χορήγησης εγγυήσεων έως και 2 δις και διάρκεια έως 31/12/2024, προκειμένου να εξεταστούν αιτήματα που θα υποβληθούν από ελληνικές τράπεζες. Με ίδιους όρους και προϋποθέσεις με τις πρώτες φάσεις, αλλά με το γεγονός πως η ελάχιστη βαθμίδα πιστοληπτικής αξιολόγησης των ομολογιών υψηλής εξοφλητικής προτεραιότητας καθορίζεται σε BB+. Γεγονός που προήλθε φυσικά από τις πρόσφατες αναβαθμίσεις πιστοληπτικής ικανότητας της χώρας μας.

Η επέκταση λοιπόν του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», θα συμβάλει σε σωρεία θετικών εξελίξεων, καθώς - και επαναλαμβάνω αυτό το οποίο γνωρίζουμε όλοι - μειώνοντας τα μη εξυπηρετούμενα δάνεια, μειώνουμε το κόστος δανεισμού για τις τράπεζες και κατ’ αυτό τον τρόπο, απελευθερώνουμε κεφάλαια για δάνεια σε επιχειρήσεις και καταναλωτές.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, σύγχρονες και δίκαιες λύσεις και όσον αφορά τους servicers, όπου εισάγουμε συγκεκριμένες υποχρεώσεις προς αυτούς. Υποχρεώσεις για ενημέρωση, εξυπηρέτηση και κυρίως σεβασμό στα δικαιώματα των δανειοληπτών. Προστατεύουμε με αυτό τον τρόπο τα προσωπικά στοιχεία και επιβάλλουμε αυστηρές κυρώσεις σε περιπτώσεις που δεν υπάρχει σεβασμός στην ιδιωτική ζωή των δανειοληπτών. Όπως, επίσης, και για φαινόμενα παρενόχλησης, καταναγκασμού ή αθέμιτης επιρροής κατά την επικοινωνία. Μεταξύ άλλων, οι servicers οφείλουν να παρέχουν αναλυτική ενημέρωση προς τους οφειλέτες για το ύψος της οφειλής, για τις δόσεις στο επιτόκιο ρύθμισης και άλλα.

Όλα αυτά και άλλα φυσικά, μέσω ειδικής ψηφιακής πλατφόρμας προσωποποιημένης στον οφειλέτη. Να υπάρχει δηλαδή η δυνατότητα ο οφειλέτης να έχει ενημερώση ανά πάσα στιγμή μέσω αυτής της εφαρμογής, η οποία θα πρέπει να έχει τεθεί σε λειτουργία έως τις 31 Μαρτίου του 2024. Η παραβίαση όλων αυτών των υποχρεώσεων που προείπα, περιλαμβάνει ποινές έως 500.000 ευρώ, μέχρι και ανάκληση της άδειας λειτουργίας.

Τώρα, σχετικά με τον εκσυγχρονισμό του εξωδικαστικού μηχανισμού που προβλέπεται μέσα από το παρόν νομοσχέδιο, στοχεύουμε στην ειδική μέριμνα για τους ευάλωτους, απλουστεύοντας και βελτιώνοντας τον. Ο εξωδικαστικός μηχανισμός είναι η διαδικασία στην οποία δεν παρεμβαίνει ανθρώπινο χέρι και το ποσοστό του «κουρέματος» καθορίζεται με αλγόριθμο. Η πρόταση αναδιάρθρωσης του χρέους των ευάλωτων οφειλετών, όπως αυτή λοιπόν προκύπτει από τον αλγόριθμο του εξωδικαστικού, θα γίνεται αυτόματα και υποχρεωτικά αποδεκτή από το σύνολο των πιστωτών. Η υποχρεωτικότητα αυτή ωφελεί τους ευάλωτους οφειλέτες, μιας και μέχρι σήμερα, κοντά στο 50% των προτάσεων ρύθμισης οι servicers τον αρνούνται. Ο οφειλέτης διατηρεί το δικαίωμα να την απορρίψει, ενώ οι πιστωτές μπορούν να την προσβάλουν στα δικαστήρια.

Επίσης, βελτιώνετε ο αλγόριθμος του εξωδικαστικού για το σύνολο των δανειοληπτών και όχι μόνο των ευάλωτων που έχουν δάνεια με εμπράγματη εξασφάλιση.

Αυτό θα έχει ως συνέπεια, με Υπουργική Απόφαση που θα ακολουθήσει την ψήφιση του νομοσχεδίου, το ύψος της ρυθμιζόμενης οφειλής από δάνεια με εμπράγματη εξασφάλιση να μειωθεί έως 28%, σε σχέση με την παρούσα κατάσταση και με την ίδια απόφαση το επιτόκιο των ρυθμίσεων θα οριστεί σε 3% σταθερό για 3 έτη.

Μεταξύ των ρυθμίσεων που προβλέπονται στο κεφάλαιο Β΄ του νομοσχεδίου εισάγονται τροποποιήσεις που αποσκοπούν στην ελάφρυνση των ευάλωτων οφειλετών, κατά την επαναγορά του ακινήτου τους. Κι όλα αυτά μέσω του φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης. Ο φορέας που αποτελεί το τελευταίο καταφύγιο του ευάλωτου δανειολήπτη και στόχος του είναι να δίνει τη δυνατότητα στον ευάλωτο να μένει στο σπίτι του για 12 χρόνια πληρώνοντας ένα μικρό ενοίκιο, κατοχυρώνοντας το δικαίωμα επαναγοράς.

Πιο συγκεκριμένα παύει η υποχρέωση που υπήρχε ο οφειλέτης να πληρώσει 12 μισθώματα 12 ετών, σε περίπτωση που ασκήσει νωρίτερα το δικαίωμα επαναγοράς.

Επίσης, προβλέπεται η φορολογική εξομοίωση του φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης ακινήτων, με εταιρείες που επενδύουν και διαχειρίζονται ακίνητα, όπως επίσης και το γεγονός πως ο φορέας θα μπορεί να αποκτά ακίνητα με έκπτωση 30% επί της εμπορικής αξίας του ακινήτου, κάτι το οποίο θα μπορεί και να επωφεληθεί και ο οφειλέτης σε μελλοντική του άσκηση, του δικαιώματος επαναγοράς.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, μεταξύ άλλων μέτρων που έχει λάβει η Κυβέρνηση για την αντιμετώπιση της στεγαστικής κρίσης, με το παρόν σχέδιο νόμου έρχεται να προστεθεί η δυνατότητα στις εταιρείες παροχής πιστώσεων να προχωρούν σε χρηματοδότηση στεγαστικών δανείων, σε φυσικά και νομικά πρόσωπα που αποκλείονται από το τραπεζικό σύστημα, κάτι που ήδη γίνεται σε αρκετές χώρες του εξωτερικού.

Όσον αφορά τον Πτωχευτικό Κώδικα, με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο εισάγονται και απλοποιούνται ρυθμίσεις που στόχο έχουν την επιτάχυνση των διαδικασιών. Συγκεκριμένα, τα οικονομικά στοιχεία του κάθε οφειλέτη αναζητούνται αυτομάτως από φορείς και τράπεζες με την υποβολή της αίτησης και δίνεται η δυνατότητα για όποια σφάλματα να διορθωθούν, κατά τη συζήτηση της αίτησης, έτσι ώστε αυτή να μην κηρύσσεται «απαράδεκτη».

Επιπλέον, μία ακόμα σημαντική ρύθμιση που προβλέπεται, είναι η επέκταση των συναλλαγών μέσω συστημάτων άμεσων πληρωμών. Ελεύθεροι επαγγελματίες και αυτοαπασχολούμενοι υποχρεούνται να συνδέσουν τον επαγγελματικό τους λογαριασμό με σύστημα άμεσων πληρωμών και να δέχονται άμεση πληρωμή από οποιοδήποτε φυσικό πρόσωπο τους το ζητήσει.

Τέλος, μέσα από το παρόν σχέδιο νόμου προβλέπεται η άμεση δημοσιοποίηση των επωνυμιών επιχειρήσεων στις οποίες η Τράπεζα της Ελλάδος εντοπίζει παραβάσεις της νομοθεσίας. Κατ’ αυτό τον τρόπο διευκολύνεται η άμεση ενημέρωση του κοινού για παραβατικές συμπεριφορές που μπορεί να επηρέαζαν τις επιλογές του.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, η Κυβέρνησή μας, η Κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας, με το παρόν σχέδιο νόμου προσφέρει αυτό το οποίο έχουμε αναφέρει «Ρεαλιστικές προτάσεις με βελτιωτικές παρεμβάσεις». Βελτιωτικές παρεμβάσεις προς όφελος όλων των πολιτών, σε πλαίσιο κοινωνικής δικαιοσύνης που η Οικονομία μας αναπτύσσεται. Οφείλουμε να διατηρήσουμε αυτή την τροχιά ανάπτυξης, ενώ παράλληλα να διαχειριστούμε κρίσεις, προσφέροντας λύσεις.

Πρωτοβουλίες, λοιπόν, όπως η σημερινή είναι πρωτοβουλίες που πραγματικά τρέχουμε να καλύψουμε ένα μεγάλο διάστημα παρατεταμένης κρίσης, δεκαετούς κρίσης που είχε ζήσει η χώρα μας.

Ένα ιδιωτικό χρέος το οποίο είναι αρκετά σημαντικό και για την Ελληνική Πολιτεία και για την ελληνική κοινωνία που η ύφεση, η έλλειψη ρευστότητας, στη 10ετία της κρίσης, οδήγησαν σε μεγάλη αύξηση των «κόκκινων δανείων» και ληξιπρόθεσμων οφειλών.

Στα χρόνια της δικής μας διακυβέρνησης παρατηρείται μείωση και στα «κόκκινα δάνεια» και μείωση του συνολικού ληξιπρόθεσμου χρέους.

Θέλουμε, λοιπόν, τις τράπεζες στο δρόμο της εξυγίανσης, έτσι ώστε να στηρίξουν την παραγωγική οικονομία και παράλληλα σεβόμαστε και προφυλάσσουμε τις καταθέσεις των Ελλήνων πολιτών.

Η Ελληνική Οικονομία πάει καλά, αναπτύσσεται με υψηλούς ρυθμούς, ανοίγουν νέες δουλειές, μειώνεται η ανεργία, η αντιμετώπιση όμως του ληξιπρόθεσμου ιδιωτικού χρέους αποτελεί στόχευση και υποχρέωσή μας και για μας ο στόχος της οικονομικής εξυγίανσης πάει χέρι χέρι με την κοινωνική προστασία και μέσω αυτής της νομοθετικής πρωτοβουλίας το αποδεικνύουμε.

Σας καλώ, λοιπόν, έστω στην Ολομέλεια, να το υπερψηφίσετε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Δερμεντζόπουλο και μετά από συνεννόηση με τον Ειδικό Εισηγητή της Μειοψηφίας, κ. Χρήστο Γιαννούλη και τους Ειδικούς Αγορητές, το λόγο θα δώσω τώρα στον κύριο Ευκλείδη Τσακαλώτο. Έπειτα τον λόγο θα λάβει ο κ. Γιαννούλης.

**ΕΥΚΛΕΙΔΗΣ ΤΣΑΚΑΛΩΤΟΣ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Ευχαριστώ και τους συναδέλφους.

Το γενικό πλαίσιο μέσα στο οποίο υπάρχει αυτό το νομοσχέδιο έχει δύο βασικά χαρακτηριστικά. Το πρώτο χαρακτηριστικό είναι ότι δεν έχουμε ξεμπερδέψει με τα «κόκκινα δάνεια», αλλά απλώς έχουν μεταφερθεί από τις τράπεζες στα funds και στους servicers. Άρα το οικονομικό πρόβλημα παραμένει και είναι σοβαρό και έχει μεγάλες επιπτώσεις στην πραγματική οικονομία.

Και το δεύτερο βασικό πρόβλημα είναι η στεγαστική κρίση. Είναι μια κρίση που είναι πιο έντονη από άλλες χώρες στην Ευρωπαϊκή Ένωση. Τα στοιχεία είναι αμείλικτα, πόσο ποσοστό του εισοδήματος πληρώνουν οι Έλληνες και οι Ελληνίδες για τη στέγαση και όχι μόνο για το νοίκι ή για το δάνειο, αλλά για το ηλεκτρικό ρεύμα και όλες τις άλλες υπηρεσίες.

Άρα, το ερώτημα είναι αν αυτό το νομοσχέδιο μπορεί κατά κάποιο τρόπο να αντιμετωπίσει αυτά τα 2 φαινόμενα.

Είναι θετικό ότι έχουμε μια παρέμβαση που θα έχουμε για τους servicers μια πλατφόρμα που υποχρεωτικά θα ενημερώνονται οι δανειολήπτες για την κατάσταση στα δάνεια τους. Η ανησυχία μας προφανώς είναι αν και πόσο γρήγορα θα γίνει αυτό και αν θα μπορεί το χρονοδιάγραμμα να κρατηθεί μια που οι ίδιοι οι servicers ήδη παραπονιούνται ότι δεν γίνεται, αλλά ακόμα μεγαλύτερη ανησυχία είναι γιατί πήρε τόσο καιρό να βγει αυτή η πλατφόρμα. Δεν μπορώ να καταλάβω γιατί οι Βουλευτές και Βουλεύτριες της Νέας Δημοκρατίας, πόσω μάλλον οι Υπουργοί, δεν είχαν τις ίδιες πιέσεις και τα ίδια παράπονα από χιλιάδες δανειολήπτες για τη συμπεριφορά των servicers και αυτό νομίζω ότι δημιουργεί προβλήματα από την αρχή στην κουλτούρα πώς θα δουλέψει αυτή πλατφόρμα.

Καταλαβαίνω, επίσης, από άλλους συναδέλφους και τις συναδέλφισσες που άκουσα ότι ήσασταν φειδωλοί, κύριε Υπουργέ, με την οδηγία, δηλαδή πολλά άλλα πράγματα που θα μπορούσαν να ήταν από την οδηγία δεν ενσωματώνονται, αυτά που είναι στη διακριτική ευχέρεια της κάθε κυβέρνησης.

Πάμε τώρα στον εξωδικαστικό όπου έχουμε τώρα μια πλατφόρμα αυτοματοποιημένη που είναι υποχρεωτική λύση για το δανειστή που προφανώς μπορεί να πάει στα δικαστήρια αν δεν του αρέσει η λύση. Σημειώνω πάλι, όπως έχει σημειωθεί από άλλους ότι ο κύριος Σταϊκούρας μας έκανε διδάγματα οικονομικής θεωρίας, όταν λέγαμε παλιότερα τέτοια πράγματα ότι αυτά δεν γίνονται μόνο στις φαντασιώσεις των αριστερών υπάρχουν αυτά τα πράγματα. Περίπου αυτό έλεγε, κύριε Υπουργέ, ο πρώην Υπουργός Οικονομικών. Άρα, μάλλον δεν είναι τόσο κακά –τα ελληνικά μας ίσως είναι- τα οικονομικά μας. Το πρόβλημα πάλι είναι η περίμετρος: Ποιοι θα υποστηρίζονται, πόσοι θα υποστηρίζονται από αυτή την αυτοματοποιημένη πλατφόρμα; Για τους μη ευάλωτους παραμένει ότι δεν υπάρχει προστασία της πρώτης κατοικίας και η προστασία των σπιτιών έγκειται στη διακριτική ευχέρεια των πιστωτών. Εμείς θα θέλαμε μια μεγαλύτερη περίμετρο προστασίας και καλύτερο επιμερισμό του κόστους μεταξύ δανειοληπτών, πιστωτών και Κράτους. Μια μεγαλύτερη περίμετρος θα μπορούσε να επιτρέψει περισσότερες επεμβάσεις βοήθειας για την εξυπηρέτηση του χρέους ή μεγαλύτερο κούρεμα στο κομμάτι του κρατικού χρέους.

Αυτή η λύση προφανώς έχει μεγαλύτερο κόστος, αλλά 100 χρόνια μετά από τη μεγάλη ύφεση στις Ηνωμένες Πολιτείες της Αμερικής, δεν έχουμε καταλάβει τι ήταν το βασικό μάθημα. Το βασικό μάθημα που μάθαμε τότε είναι όταν έχουμε μια μεγάλη ύφεση που δημιουργεί τέτοια στεγαστική κρίση είναι ότι αν δεν ξοδέψει λεφτά το κράτος, αν δηλαδή δεν μοιραστεί το κόστος προσαρμογής από τους δανειολήπτες, τους οφειλέτες, τις τράπεζες και το κράτος ότι θα βυθιστεί η οικονομία. Άρα, το κόστος που θα πληρώσεις τώρα θα σωθεί με το παραπάνω με τη φοροδοτική ικανότητα των ανθρώπων να μπορούν να ξεπληρώσουν το χρέος και να μπορεί να υπάρχει κατανάλωση. Αυτό είναι το μεγάλο μάθημα πριν από 100 χρόνια και αυτό είναι το μάθημα που φάνηκε η Κυβέρνηση από την αρχή ότι δεν ήθελε να το ενστερνισθεί. Άρα, είναι μια μικρή περίμετρος που δεν μοιράζει με το καλύτερο δυνατό τρόπο το κόστος ανάμεσα στους 3.

Τώρα για το φορέα απόκτησης ακινήτων που τον ακούμε από το 2020 και από το 2020 δεν τον βλέπουμε και μάλιστα το είχατε παρουσιάσει ότι μια που υπάρχει αυτό δεν χρειάζεται προστασία της πρώτης κατοικίας. Νομίζω ότι ξοδέψατε εκατομμύρια σε απευθείας αναθέσεις για να κάνετε roadshows, για να προσελκύσετε επενδυτές και είναι σαφές ότι αυτό δεν έχει καμία σχέση με την προστασία της πρώτης κατοικίας.

Το γεγονός ότι δίνεται η δυνατότητα επαναγοράς κάτω από τα 12 χρόνια, είναι κενό γράμμα, είναι, μάλλον, απίθανο κάποιος που δεν μπορούσε «να το μαζέψει» σε 12 χρόνια, «να το μαζέψει» σε 6 χρόνια. Επίσης, δεν έχει διευκρινίσει ο Υπουργός, -εκτός και να έχασα κάποια ομιλία- αν ο φορέας που παίρνει την έκπτωση, αυτό διασφαλίζεται ότι θα το πάρει και ο οφειλέτης.

Τέλος, σε ότι αφορά το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ». Υπάρχουν όλα τα προβλήματα που υπήρχαν στο νόμο του 2020 και που αποφασίσατε να είναι το πλαίσιο του νόμου του 2003 για τις τιτλοποιήσεις και όχι, ο νόμος του 2015. Άρα, υπήρχαν όλες οι δικλείδες προστασίας που θα μπορούσαν να υπάρχουν και συνεχίζει να είναι με αυτό το πλαίσιο και όχι με ένα άλλο πλαίσιο. Άρα, έχουμε και αυτό το πρόβλημα, αλλά και το πρόβλημα από την κοινωνική του πλευρά, δεν λύθηκε.

Το βασικό ζήτημα των κοινωνιών των οικονομιών μετά από όλες αυτές τις χρηματοπιστωτικές κρίσεις, είναι, πότε σώζεις τις τράπεζες. Σαν minimum θα υπάρχει συμφωνία εδώ, ότι -τις σώζεις τις τράπεζες, υπάρχει το συστημικό ρίσκο, δηλαδή, ότι- αν δεν σώσεις μια τράπεζα, αυτό θα δημιουργήσει περαιτέρω προβλήματα σε όλη την οικονομία. Οπότε, θέλοντας και μη, «κακό» είναι να τις σώσεις, ακόμα χειρότερο είναι να μην τις σώσεις. Για να το πω έτσι.

Το ζήτημα είναι τώρα, θα συνεχιστεί για πάντα να υπάρχει ένα πλαίσιο, όταν και όταν δεν υπάρχει συστημικό πρόβλημα; Αυτό, νομίζω, είναι το βασικό ερώτημα.

Εσείς παίρνετε θέσεις σε αυτό, χωρίς να εξηγήσετε, ποιο είναι το συστημικό ζήτημα που χρειάζεται και άλλη βοήθεια στο τραπεζικό σύστημα. Τελειώνω, με αυτό που άρχισα.

Νομίζω, αν πάρουμε υπόψη, το μέγεθος του προβλήματος που μετά από τη μεταφορά των κόκκινων δανείων στα funds και στους services και αν πάρουμε υπόψη το μέγεθος της στεγαστικής κρίσης, το καλύτερο που θα μπορούσε να πει κανείς γι’ αυτό το νομοσχέδιο, είναι «too little too late» και το «too little», δεν είναι αρκετά για να ψηφιστεί αυτό το νομοσχέδιο.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Τσακαλώτο.

Το λόγο έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, είμαστε στην τελευταία συνεδρίαση και βρισκόμαστε ακόμα σε άγνωστο πεδίο, χωρίς να έχουμε συμφωνήσει: Ποιο είναι το πιο σημαντικό δεδομένο, από αυτήν την νομοθετική πρωτοβουλία;

Η Κυβέρνηση, είτε μέσω του κυρίου Θεοχάρη, που αναπληρώνει τον Υπουργό Οικονομικών, τον κύριο Χατζηδάκη, γιατί προφανώς προετοιμάζει το δεύτερο χτύπημα στην οικονομία και την κοινωνία με το φορολογικό νομοσχέδιο, είναι το εξής. Παραμένουμε εμμονικά, γιατί έχουμε πει, ότι πλέον το ζήτημα της διαχείρισης του ιδιωτικού χρέους, έχει αποκτήσει διαστάση εθνικού προβλήματος, παραμένουμε εμμονικά στο να μην απαντάμε, να μην απαντά η κυβέρνηση, εάν αυτό που ψηφίστηκε σε μία άλλη χρονική συγκυρία για το οικονομικό ύψος που ορίζεται ο ευάλωτος δανειολήπτης, αντιστοιχίζεται με την οικονομική πραγματικότητα που δημιούργησε η Νέα Δημοκρατία τα τελευταία πέντε χρόνια.

Εάν, λοιπόν, απευθυνόμενη στην ελληνική κοινωνία μέσω του Κοινοβουλευτικού Ελέγχου και της κοινοβουλευτικής διαδικασίας νομοθέτησης, πρέπει να ακούσουν οι Έλληνες πολίτες, ότι το όριο των 7.000€ ετησίου εισοδήματος, είναι ικανό σήμερα χωρίς προσαρμογή στα νέα δεδομένα, να οδηγήσει έστω και έναν δανειολήπτη, στη ρύθμιση μικρού ή μεγαλύτερου δανείου. Θα επαναφέρω στη μνήμη σας, την ειλικρινή τοποθέτηση του εκπροσώπου της Εθνικής Τράπεζας από την ακρόαση φορέων, ότι μέσα στα περίπου 220.000 δάνεια τα οποία βρίσκονται σε τέτοιο καθεστώς, μόλις τρεις ή τέσσερις δανειολήπτες με ετήσιο εισόδημα 7.000€ προχώρησαν σε μία κατ’ αρχήν συμφωνία, η οποία μπήκε στη βάσανο των συνεχών αναιρέσεων.

Ένα δεύτερο, στην τελευταία Επιτροπή, που δεν καταφέραμε να μάθουμε με αυτήν την παρελκυστική και κουτοπόνηρη πολιτική λογική που συνοδεύει και την πρακτική σας για το φορολογικό νομοσχέδιο, είναι πότε επιτέλους και πως θα κατατεθούν τα επιχειρηματικά σχέδια των εταιρειών διαχείρισης γι’ αυτά τα δάνεια.

Είναι το άγιο δισκοπότηρο, το οποίο δεν μπορεί να βρει η Κυβέρνηση;

Είναι κάτι που αποτελεί προϊόν συνεχούς συναλλαγής;

Θέλω να ανοίξω μια παρένθεση, κύριε Πρόεδρε και απευθυνόμενος στον κ. Θεοχάρη, δε θυμάμαι σε ποιο πολιτικό χώρο ήσασταν τότε, κύριε Υπουργέ, το ιδιωτικό χρέος δε γεννήθηκε σε ένα βράδυ.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Ας κοιτάξετε τον δικό σας πολιτικό χώρο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Πάντως, εγώ δεν παραιτήθηκα από δημόσια θέση γιατί δεχόμουν μπαράζ ρουσφετιών από Βουλευτές της Νέας Δημοκρατίας, για το ποιοι θα είναι οικονομικοί έφοροι στη Λάρισα, την Κατερίνη, την Πάτρα και τον Πύργο.

Θυμάστε ότι μας ενώνει και μια προσωπική σχέση, σε δική μου εκπομπή το είχατε εξομολογηθεί, ότι το μπαράζ ρουσφετιών της Νέας Δημοκρατίας σας οδήγησε εκτός της θέσης που κατείχατε.

Αυτό είναι αλήθεια και δεν αποκαλύπτω κάτι μυστικό.

Έχει πολύ μεγάλη σημασία να θυμηθούμε ποια βουλιμική και στα όρια της απληστίας συνεργασία Κυβέρνησης και συστημικών τραπεζών και τραπεζιτών, θα έλεγα καλύτερα, το 2006, το 2007 και το 2008, με τρόπο επιπόλαιο, κατέστησε την Ελλάδα ένα δανειακό ναρκοπέδιο. Εκεί όπου η Τράπεζα της Ελλάδος σφύριζε αδιάφορη για το γεγονός ότι η έννοια της πιστοληπτικής ικανότητας ήταν γράμμα κενό περιεχομένου. Εκεί όπου υπήρξαν τράπεζες που δανειοδοτήσαν ακόμα και συμπολίτες μας, οι οποίοι δεν είχαν εκκαθαριστικό. Εκεί που οι οχλήσεις και οι πιέσεις, που σήμερα έχουν πάρει το χαρακτήρα του εφιάλτη για τους δανειολήπτες, του τρόμου, της απειλής, του επικείμενου τηλεφωνικού bullying, υπήρχε η αντίστροφη αντιμετώπιση, «δανειάκια θέλετε;», «καρτούλες θέλετε;».

Αυτό κορυφώθηκε και μετά την κρίση και με τα γεγονότα που ακολούθησαν τα επόμενα χρόνια και σήμερα υπάρχει αυτή η εκρηκτική κατάσταση, που δεν αντιμετωπίζεται με ημίμετρα. Αναφέρθηκα στην ευαλωτότητα, το 7.000€ πλέον αποτελεί σχεδόν ύβρη για τους δανειολήπτες που δεν είναι κακοπληρωτές, δεν είναι τζαμπατζήδες, δεν προσπαθούν να παραπλανήσουν το ελληνικό δημόσιο, απλά δε μπορούν γιατί μια σειρά πολιτικών τους οδήγησε σε αυτήν την κατάσταση.

Στο θέμα τώρα των επιχειρηματικών σχεδίων, νιώθω ότι στο πλαίσιο της διαφάνειας, της λογοδοσίας και μιας έντιμης πολιτικής αντιμετώπισης, θα ήταν κάτι που θα έπρεπε να ασκείτε πρώτοι εσείς πίεση στο να αποτελέσουν πλέον δημόσια καταγεγραμμένη πρακτική και σχεδιασμό, για να έχουμε και εμείς μια εκτίμηση το πόσο ευσταθεί η κατηγορία ότι όλα αυτά που συμβαίνουν δεν είναι αποκομμένα. Η Κυβέρνηση, δηλαδή, δεν είναι αποκομμένη από τα συμφέροντα των εταιρειών διαχείρισης δανείων, ούτε από τα funds τα οποία, με πολύ ευνοϊκούς όρους, κατέστησαν ιδιοκτήτες ενός μεγάλου μέρους των κόκκινων δανείων.

Έλεγχοι της Τράπεζας της Ελλάδος, Κώδικας Δεοντολογίας, το τρίτο εξίσου σημαντικό ζήτημα για το οποίο, μαζί με την αργοπορημένη σχεδόν στα όρια της πρόκλησης αντίληψή σας, θα έπρεπε η πληροφορική στα χρόνια της τέταρτης βιομηχανικής επανάστασης να ήταν το πρώτο βήμα της κυβερνητικής θητείας, της προηγούμενης, εκεί που παραλάβατε καμένη γη, ο κ. Μητσοτάκης παρέλαβε καμένη γη από τον εαυτό του.

Θα έπρεπε στο πλαίσιο και της ψηφιακής πομφόλυγας που έχετε πλάσει, με τον ήρωα της νέας τεχνολογίας τον κ. Πιερρακάκη, να ήταν από τα πρώτα στάδια εκσυγχρονισμού και μεταρρύθμισης το να υπάρχει πλατφόρμα και τρόπος ψηφιακός να μην βρίσκονται χιλιάδες δανειολήπτες στο κενό, στην ουσία όμηροι μιας μυστικής οργάνωσης που λέγεται servicers και απαντούν όταν θέλουν, απαντούν σε ότι θέλουν, δεν απαντούν σε αυτά που πρέπει, τηλεφωνούν, ενοχλούν, απειλούν, πιέζουν όταν δεν πρέπει, σε χρόνο και ποσότητα που δεν πρέπει και δημιουργούν και επιτείνουν τα δύο στοιχεία, που θέλετε να καλλιεργήσετε γενικά ως πολιτική πρακτική, το φόβο και την ανασφάλεια.

Άρα, λοιπόν, είναι πραγματικά απορίας άξιο πώς σε μία ευκαιρία που σας δίνετε, μετά από πεντέμισι χρόνια περίπου διακυβέρνησης, να διαμορφώσετε ένα νέο νομικό πλαίσιο για τα κόκκινα δάνεια, τον εξωδικαστικό μηχανισμό, τη δυνατότητα ενοικίασης πρώτης κατοικίας μέσα από τη διαδικασία που προτείνετε, αλλά πουθενά σε όλο αυτό το νομοσχέδιο δεν προβλέπεται ρητά η απάντηση του Υπουργού, του κυρίου Χατζηδάκη, που πιστεύω ήταν εξίσου προσβλητική.

Μας παρουσίασε έξι πλατφόρμες και έξι τρόπους με τους οποίους θα μπορούσε να διασώσει κάποιος τη μόνιμη πρώτη και κύρια κατοικία του, οι οποίοι στην ουσία είναι ανενεργοί. Δεν εφαρμόζονται στην πράξη. Αν ξεκινάμε με αυτά τα δεδομένα φαντάζεστε που θα καταλήξουμε όταν η συνεχιζόμενη ακρίβεια, η μείωση της αγοραστικής δύναμης, η συνεχιζόμενη αισχροκέρδεια και η δική σας αδιαφορία να βάλετε το δάκτυλο επί τον τύπον των ήλων, φαντάζεστε τι ζητήματα κοινωνικής συνοχής και κοινωνικής αναστάτωσης θα δημιουργηθούν από την έλλειψη γενναιότητας στο συγκεκριμένο νομοθετικό πλαίσιο που θέτετε.

Και επειδή μας έχετε κουράσει λίγο με τις χρηστομάθειες περί αντιπροτάσεων και όλα αυτά και σήμερα αλλά και στην Ολομέλεια θα σας καταθέσω το βασικό κορμό αυτού που περιγράφει σαν συνολική πρόταση του ΣΥΡΙΖΑ - Προοδευτική Συμμαχία από τον πρώην πρόεδρο του τον Αλέξη Τσίπρα, όχι μόνο για το ιδιωτικό χρέος, αλλά με άμεση εγγύτητα εφιαλτικό ζήτημα της κατοικίας, της στέγασης, της στήριξης νέων ανθρώπων να αποκτήσουν κατοικία και σε μία ρεαλιστική, γόνιμη, γενναία και πολιτικά με πρόβλεψη στο μέλλον συνολική νομοθετική πρωτοβουλία. Αυτό που έχει συνώνυμο του ημίμετρου που δεν αντιστοιχίζεται σε καμία περίπτωση σε ολιστική καθολική και ουσιαστική παρέμβαση στο θέμα εμείς δεν μπορούμε να το υπερψηφίσουμε, κύριε Πρόεδρε, και επιφυλασσόμαστε για την Ολομέλεια για πολύ περισσότερα ζητήματα. Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο κ. Γερουλάνος.

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. του «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Θα χρειαστώ την ανοχή σας, γιατί θα καταθέσω προτάσεις και τροπολογίες. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν από μερικές εβδομάδες όταν ανακοινώθηκε η πρόθεση της κυβέρνησης για αυτό το νομοσχέδιο κατακλείστηκε το διαδίκτυο με τον τίτλο «κούρεμα έως 67%». Βέβαια, για όσους διάβαζαν τα ψιλά γράμματα τότε στο τι έλεγε το νομοσχέδιο κατάλαβαν πολύ γρήγορα ότι αφορούσε ελάχιστους από τους ανθρώπους που υποφέρουν πραγματικά από δάνεια που έχουν πάρει, τα οποία έπεσαν μέσα σε τρεις εξαιρετικά δύσκολες κρίσεις. Από δω και πέρα, λοιπόν, κύριε Υπουργέ σας προτείνω κάθε τι που λέτε να το συνοδεύετε με μία φράση που χρησιμοποιούν κατά κόρον οι τράπεζες, οι κυβερνητικές εξαγγελίες δεν έχουν εγγυημένη απόδοση και τίποτα δεν διασφαλίζει μελλοντικές αποδόσεις, για να ξέρουμε γιατί συζητάμε.

Τώρα, γιατί επιμένουμε στην κριτική μας; Γιατί μιλούμε για ανθρώπους που υπέστησαν, όχι μία, αλλά τρεις απίθανες κρίσεις. Και δεν μιλάμε για ανθρώπους οι οποίοι σπάνε την μπάνκα. Δεν μιλάμε για μεγάλους επιχειρηματίες, δεν μιλάμε για ανθρώπους που πτώχευσαν τις εταιρείες τους για να θησαυρίσουν, μιλάμε για ανθρώπους που πάλεψαν και αν είχαν θα πλήρωνα. Γι’ αυτούς τους ανθρώπους μιλάμε και θέλω να είμαι πολύ ξεκάθαρος στις προτάσεις που θα κάνω.

Θέλω να σας πω κάτι, κύριε Υπουργέ, γιατί μας κατηγορήσατε αυτές τις μέρες ότι με τις προτάσεις μας βάζουμε τις τράπεζες και τους καταθέτες σε ρίσκο, ότι πάμε να τους καταστρέψουμε. Αυτά έλεγε ο κύριος Χατζηδάκης. Μην τα λέτε αυτά τα πράγματα. Για το καλό σας το λέω. Όποιος διατείνεται ότι οι τράπεζες πτώχευσαν από τους μικροοφειλέτες ούτε την αγορά ξέρει ούτε την ιστορία ξέρει. Ούτε πώς έδιναν δάνεια τότε οι τράπεζες και σε ποιους και με τι όρους, ούτε πώς πιέζονταν τότε οι τράπεζες να αγοράσουν τα ομόλογα του δημοσίου από την τότε Κυβέρνηση. Και στην περίπτωση του κυρίου Υπουργού, το να μην ξέρει πώς λειτουργεί η αγορά, δεν μου κάνει εντύπωση. Που να το ξέρει άλλωστε. Σε ένα υπουργείο μέσα είναι. Το να μην ξέρει όμως την ιστορία της Νέας Δημοκρατίας και τι κάνατε τότε και πώς φορτώσατε τις τράπεζα με ομόλογα, που δεν μπορούσαν να πληρωθούν, αποκλείεται να μην το ξέρετε.

Αντιλαμβάνομαι την ανάγκη προβολής των πρωτοβουλιών σας, αλλά αυτό που κάνετε με το συγκεκριμένο νομοσχέδιο, υπερέβη τα εσκαμμένα. Γιατί έπαιξε με την απελπισία χιλιάδων ανθρώπων και την έκανε χειρότερη κι αυτό είναι και απαράδεκτο και ανήθικο. Παρατηρούνται τελευταία εβδομάδα ότι οι αναφορές στο 67% κούρεμα έχουν μετριαστεί, έχει υποχωρήσει. Μπορούμε όλοι να φανταστούμε γιατί. Μιλάτε για δίκαιες λύσεις γενικώς και αορίστως και ειδικά για τους ευάλωτους και επιμένετε ξανά και ξανά τους πραγματικά ευάλωτους. Μη σας παρεξηγήσουν οι φίλοι σας οι τραπεζίτες. Τους πραγματικά ευάλωτους, γιατί εμείς μιλάμε για τους μη πραγματικά ευάλωτους. Ρωτάω κι εσάς, κύριε Θεοχάρη, πόσοι από αυτούς τους μικροοφειλέτες που χρωστάνε αυτή τη στιγμή και υποφέρουν μπορεί εσείς να ονομάσετε «πονηρούληδες» μετά από τρεις απανωτές κρίσεις; Δηλαδή και τους Θεσσαλούς αύριο έτσι θα τους λέμε; «Πονηρούληδες»;

Μας ρωτάτε ξανά και ξανά γιατί δεν ψηφίζουμε το νομοσχέδιο. Η πρώτη απάντηση είναι η πιο απλή. Γιατί δεν δίνει λύση. Το πρόβλημα των κόκκινων δανείων θέλει μια πολύ μεγάλη μεταρρύθμιση και εσείς κάνετε «μερεμέτια» σε δικούς σας νόμους, στους οποίους εμείς ποτέ δεν πιστέψαμε και που απέτυχαν και γι’ αυτό φέρνετε τα «μερεμέτια». Και τότε μας κουνούσατε το δάχτυλο και λέγατε δεν θέλετε να βοηθήσετε τους οφειλέτες; Δεν βοηθάτε. Επίσης δεν το ψηφίζουμε γιατί εμείς ακούμε. Πείτε μας εσείς από όλους αυτούς τους φορείς που ακούσατε, ήταν ένας άνθρωπος που θεωρούσε ότι αυτή είναι μία μεταρρύθμιση που αντιμετωπίζει το θέμα των κόκκινων δανείων; Ένας. Ούτε καν οι τράπεζες, οι services και τα funds δεν έφτασαν σε αυτό το σημείο, οι οποίοι από τη μια είναι και οι συγγραφείς των νομοσχεδίων.

Μας πληροφόρησε στην Επιτροπή ο Υπουργός ότι οι servicers είναι ενοχλημένοι με τις ρυθμίσεις και τις προθεσμίες κ.λπ.. Εσείς προσποιείστε ότι τους πιέζετε. Αυτοί δεν προσποιήθηκαν καν ότι ενοχλούνται. Μες στην καλή χαρά ήρθαν εδώ. Και βέβαια ούτε η ίδια η Κυβέρνηση πιστεύει πια το νομοσχέδιό της. Θα εξηγήσω γιατί. Το 2020 ο κύριος Σταϊκούρας έλεγε: επεξεργαστήκαμε ένα συνεκτικό και καινοτόμο θεσμικό πλαίσιο με στόχο την ολιστική αντιμετώπιση του υψηλού συσσωρευμένου ιδιωτικού χρέους. Σας λέγαμε δεν είναι έτσι, δεν μας ακούσατε. Το 2022 όταν ήρθαν τα πρώτα νομοθετικά «μερεμέτια», μπας και λειτουργήσει το καινοτόμο θεσμικό πλαίσιο αυτό, ο ίδιος ο Υπουργός επαιρόταν πάλι εδώ στη Βουλή πως ο εξωδικαστικός μηχανισμός αποδεικνύεται εκ του αποτελέσματος το πιο επιτυχημένο εργαλείο ρύθμισης οφειλών των τελευταίων 12 ετών. Σας λέγαμε ότι δεν είναι έτσι. Και πάλι δεν μας ακούγατε. Στις αρχές του 2023 και πάλι ο ίδιος Υπουργός δήλωνε ότι κάθε μήνα και καλύτερα λειτουργούσε ο εξωδικαστικός μηχανισμός. Και σήμερα βρισκόμαστε εδώ, ένα χρόνο μετά, για να συζητήσουμε πάλι αν και πώς και ίσως θα μπορούσε ο εξωδικαστικός να δουλέψει ο εξωδικαστικός που δούλευε κάθε μήνα και καλύτερα.

Είμαι σίγουρος ότι όλοι γνωρίζουμε τη γνωστή φράση που λέει «να κάνεις το ίδιο πράγμα και να περιμένεις διαφορετικό αποτέλεσμα». Δυστυχώς, σε αυτό το πλαίσιο η πορεία είναι προβλέψιμη. Σε ένα, δύο χρόνια θα είμαστε πάλι εδώ. Πάλι θα μας ζητάτε να ψηφίσουμε νομοσχέδια και διατάξεις μπας και γίνει καλύτερο. Αλλά το πρόβλημα είναι άλλο και εκεί εστιάζεται ο βασικός κορμός της αντίρρησής μας.

Χάνετε απίστευτο χρόνο και το τι κάνετε με το δικό σας το χρόνο, δεν έχει καμία σημασία για εμάς. Χάνετε τον χρόνο δανειοληπτών, οι οποίοι αυτή τη στιγμή είναι με το μαχαίρι στο λαιμό και κάθε μέρα που χάνουν με αυτά τα μερεμέτια, δεν λύνεται το πρόβλημα τους. Λέω και πάλι, ότι δεν είναι άνθρωποι οι οποίοι δεν θέλουν να πληρώσουν. Είναι άνθρωποι, οι οποίοι θέλουν να πληρώσουν και οι οποίοι χρειάζονται μια ανάσα. Λοιπόν, θα τους τη δώσετε ή όχι; Αυτός ο χρόνος είναι πολύτιμος για αυτά τα νοικοκυριά.

Εμείς, σας έχουμε προτείνει και σας προτείνουμε συνέχεια λύσεις, που μπορούν να δώσουν διέξοδο από την απελπισία σε χιλιάδες κόσμο, που σήμερα βιώνει αυτό το οποίο βιώνει. Ακόμα δεν μας έχετε πει για τις παλιές μας προτάσεις, τι αντιρρήσεις έχετε. Μας κατηγορείτε μόνο, ότι δεν διαβάζουμε το δικό σας νομοσχέδιο που απ’ ότι φάνηκε από τις Επιτροπές, μάλλον εσείς δεν διαβάσατε σε ό,τι αφορά τη διαφάνεια, γιατί όχι μόνο δεν ξέρετε τι λέει μέσα, αλλά δεν ξέρετε και να καταλάβετε γιατί αυτές δεν είναι τομές, το να δηλώνεις στο επιτόκιο το κεφάλαιο και τις προσαυξήσεις σε ένα δάνειο. Που είναι το ιστορικό του;

Η πραγματικότητα είναι, ότι μπορούμε να απεγκλωβίσουμε πάρα πολύ κόσμο με ελάχιστο κόστος και εμείς αυτό έχουμε σαν άμεσο στόχο. Σας έχουμε φέρει συγκεκριμένες προτάσεις και εκεί βασίζεται όλη μας η φιλοσοφία. Πρώτον, για χρέη σε εφορία, ΕΦΚΑ προτείνουμε ρύθμιση 120 δόσεων για όλους και κούρεμα 30%, εφόσον τηρείται η ρύθμιση.

Για την προστασία της κύριας κατοικίας, προτείνουμε την επαναφορά του νόμου του 2010, του νόμου Κατσέλη, με νέα επικαιροποιημένα κριτήρια για τους πραγματικά ευάλωτους και ένα πλαίσιο προσωρινής προστασίας, για όσους αποδεδειγμένα είναι ευάλωτοι ή έχει μεταβληθεί ραγδαία η οικονομική τους κατάσταση, λόγω των συνεχιζόμενων κρίσεων. Μετά την ομιλία μου τη Δευτέρα, νομίζω ότι αυτό μπορείτε να καταλάβετε γιατί το φέρνουμε.

Για τους αγρότες που κινδυνεύουν να χάσουν την περιουσία τους, προστασία έως και το 50% της αγροτικής γης που έχουν ως μοναδικό μέσο επιβίωσης, που απειλείται με κατάσχεση και οι οποίοι θα δυσκολευτούν να ενταχθούν στην αγορά εργασίας, αν εγκαταλείψουν τη γη τους.

Για τους δανειολήπτες, οι τράπεζες και οι servicers να υποχρεούνται πριν τη μεταβίβαση του δανείου ή την πώληση σε δευτερογενή αγορά, να κάνουν πρόταση ρύθμισης στον οφειλέτη. Μια τροπολογία που το ΠΑΣΟΚ είχε φέρει το 2019 και αν την είχατε κάνει, θα είχατε σώσει πολύ κόσμο χωρίς να επιβαρύνετε τις τράπεζες.

Για τους εγγυητές δανείων, η ευθύνη του εγγυητή να προσδιορίζεται με βάση την τιμή αγοράς της απαίτησης από το fund. Ταυτόχρονα, να έχουν δικαίωμα σε ρύθμιση σε συγκεκριμένες προδιαγραφές, στην περίπτωση καταγγελίας της σύμβασής τους και το υπογραμμίζω αυτό, αντιμετώπιση του φαινομένου των καταχρηστικών ρητρών, με τις οποίες εγγυάται, ο εγγυητής οδηγείται σε παραίτηση από τα δικαιώματά του. Αυτό το κάνουν οι τράπεζες κατ’ επανάληψη και είναι τεράστιο λάθος.

Ταυτόχρονα με τα παραπάνω, έχουμε καταθέσει και προτάσεις για προβλήματα που δεν αφορούν το νομοσχέδιο, το οποίο όμως καλό είναι να ακούσετε, όπως για τους δανειολήπτες σε ελβετικό φράγκο που θα απεγκλωβίσει περίπου 80.000 κόσμο κατά το πλείστον καλοπληρωτές και οι οποίοι ξαφνικά απειλούνται με απώλεια της πρώτης κατοικίας τους, βιώσιμη λύση για 40.000 στεγαστικά δάνεια των συμπατριωτών μας παλιννοστούντων ομογενών, ενώ ταυτόχρονα έχουμε κάνει και προτάσεις για την κατηγορία που κανείς δεν αναφέρει, δηλαδή τους συνεπείς δανειολήπτες οφειλέτες. Θα μπορούσε για παράδειγμα, να προβλεφθεί μια γενναία μείωση προκαταβολής φόρου, χωρίς δημοσιονομική επίπτωση και επιδότηση της αύξησης του επιτοκίου στους συνεπείς δανειολήπτες, με πόρους που θα προσέλθουν, εάν ποτέ κάνετε αυτά που λέτε, από τα υπερκέρδη των τραπεζών.

Τέλος, ο συμψηφισμός οφειλών στο δημόσιο, ΕΦΚΑ με τον οφειλέτη να μπορεί να συμψηφίσει τις οφειλές του με απαιτήσεις κατ’ αυτόν ή όταν ο πιστωτής είναι διαφορετικός φορέας να εκχωρεί αυτές, με ταυτόχρονη παύση της επιβάρυνσης του με τόκους ή προσαυξήσεις και αντίστοιχη ενημερότητα.

Δεν θα μείνουμε μόνο σε αυτά, διότι ξέρουμε ότι δεν πρόκειται να τα δεχτείτε, δεν τα έχετε δεχθεί και στο παρελθόν, γι’ αυτό προχωράμε και σε κατάθεση τεσσάρων τροπολογιών στο παρόν νομοσχέδιο, μήπως μείνει κάτι θετικό και από αυτές εδώ τις Επιτροπές. Η πρώτη τροπολογία αφορά το εξωδικαστικό. Καθιερώνει ως υποχρεωτική τη συμμετοχή των πιστωτών στη διαδικασία. Είναι αδιανόητο ο πιστωτής να εκμεταλλεύεται τον εξωδικαστικό μηχανισμό για να λαμβάνει γνώση όλων των απόρρητων στοιχείων του οφειλέτη και να μην συμμετέχει σε αυτόν.

Δεύτερον. Καθιερώνει την υποχρέωση του πιστωτή για αιτιολόγηση της πρότασης, με βάση τις αρχές και τα κριτήρια του Κώδικα Δεοντολογίας και άλλα κριτήρια που ορίζουν τη διάταξη, ώστε να συμμετέχει κατά τρόπο ουσιαστικό και ελεγχόμενο.

Τρίτον. Προβλέπει τη δυνατότητα προσφυγής στην Ανεξάρτητη Επιτροπή Διευθέτησης Οφειλών του άρθρου 1α του ν.4224/2013, η οποία και θα εκδίδει σχετική σύσταση για τη σύναψη και το περιεχόμενο της σύμβασης αναδιάρθρωσης.

Τέταρτον. Για τους πιστωτές που αρνούνται να ανταποκριθούν στις υποχρεώσεις συμμετοχής και υποβολής αιτιολογημένων προτάσεων, προβλέπεται ως κύρωση ότι δεν μπορούν να προχωρήσουν, τουλάχιστον για 1 έτος, σε καταγγελία σύμβασης ή να εκκινήσουν ή να συνεχίσουν αναγκαστική εκτέλεση ή να απαιτήσουν εφεξής τόκους υπερημερίας.

Η δεύτερη τροπολογία ζητεί κατοχύρωση του αυτονόητου δικαιώματος των δανειοληπτών να λαμβάνουν πλήρη ενημέρωση για το ιστορικό της οφειλής τους. Μού τη ζήτησε ο κ. Χατζηδάκης -σάς την καταθέτουμε. Το σχέδιο νόμου δεν κατοχυρώνει ρητά την αυτονόητη αυτή, άλλωστε, επιταγή διαφάνειας και υποχρέωσης των Εταιρειών Διαχείρισης απέναντι στους δανειολήπτες, με σημαντικά φαινόμενα εκμετάλλευσης από τη μεριά των τραπεζών και αντίστοιχη από εκείνους που υπερασπίζονται τις τράπεζες στα δικαστήρια. Είναι πάρα πολύ εύκολο να χτυπήσεις έναν δανειολήπτη, όταν δεν έχεις το ιστορικό του που δείχνει πως έφτασε να βρίσκεται εκεί όπου βρίσκεται σήμερα.

Τρίτη τροπολογία. Επέκταση της προστασίας του δανειολήπτη και σε δάνεια που μεταβιβάζονται μέσω τιτλοποιήσεων και όχι μόνο μέσω πωλήσεων, με πολλαπλά οφέλη για τη μεταβίβαση των απαιτήσεων. Σήμερα πραγματοποιείται, ως επί το πλείστον, με τη μορφή των τιτλοποιήσεων. Και αυτό μάς είπε κύριος Χατζηδάκης ότι θα το κάνει. Περιμένουμε να το δούμε. Σάς το καταθέτουμε και σαν τροπολογία, εάν έχετε δυσκολία να βρείτε τη σωστή φράση για να το κάνετε.

Και η τέταρτη και τελευταία τροπολογία. Ενίσχυση της ουσιαστικής εφαρμογής του Κώδικα Δεοντολογίας του ν.4224/2013, προκειμένου αυτός ο Κώδικας -από εντελώς αναποτελεσματικός, που είναι σήμερα, σε ότι αφορά τους δανειολήπτες- να αποτελέσει ένα ουσιαστικό εργαλείο ρύθμισης των οφειλών, ιδίως προς αποτροπή πλειστηριασμών σε βάρος κατοικιών.

Και εδώ θέλω, καταθέτοντας αυτές τις προτάσεις, να ευχαριστήσω πραγματικά τον Τομέα Ιδιωτικού Χρέους του ΠΑΣΟΚ και ειδικά τον κύριο Σπυράκο. Εκείνος και η ομάδα του, από τότε που η ελληνική οικονομία μπήκε στις μαύρες μέρες της, παλεύουν να σώσουν όσους περισσότερους δανειολήπτες γίνεται. Έχουν φέρει νόμους, τροπολογίες, προτάσεις, με ένα μόνο γνώμονα: Να σώσουν νοικοκυριά- όχι μόνο για το ειδικό του πράγματος, αλλά επειδή πιστεύουν ότι δεν είναι οι δυνατές τράπεζες που θα σώσουν τους δανειολήπτες, αλλά οι δυνατοί δανειολήπτες που θα σώσουν τις τράπεζες. Αυτή είναι η αρχή που πιστεύουμε και πάνω σε αυτή την αρχή καταθέσαμε τις προτάσεις μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Γερουλάνο. Το λόγο έχει η κυρία Μανωλάκου από το Κομμουνιστικό Κόμμα.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ»:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Στην ομιλία του ο κ. Υπουργός, επανειλημμένα, ζητούσε αντιπροτάσεις καλύτερες από αυτές που έχει το παρόν νομοσχέδιο για τους δανειολήπτες. Νομίζω ότι την απάντηση την πήρε από τους εκπροσώπους των φορέων. Κατευχαριστημένοι οι εκπρόσωποι των τραπεζών και των «κορακιών», όχι όμως των δανειοληπτών που εκτιμούν ότι θα συνεχιστεί η ίδια άθλια κατάσταση και με αυτό το νομοσχέδιο.

Ήδη, προχτές - τα λένε και τα μέσα ενημέρωσης- στη Χαλκιδική, ένας 82χρονος ανάπηρος σε αμαξίδιο, τού πήρανε το σπίτι. Και το πρώτο που κάνανε ήταν να σπάσουν τη ράμπα που έμπαινε σε αυτό. Και τι χρώσταγε; Δεν χρώσταγε, δεν πήρε δάνειο. Εγγυητής ήταν ο άνθρωπος σε δάνειο του γιού του, ο οποίος, πάνω από 50 χρονών, βρέθηκε άνεργος. Τώρα, πόσοι γονείς δεν είναι εγγυητές σε δάνεια των παιδιών τους;

Ή, βάλανε αρκετά ερωτήματα και οι εκπρόσωποι των δανειοληπτών. Παραδείγματος χάρη, η πλειοψηφία των servicers –«κοράκια» τα λέει ο κόσμος, έτσι απλά- επιμένουν να ζητάνε προκαταβολές από 1.000, 2.000 έως και 40 και 50 χιλιάρικα από οφειλέτες, οι οποίοι εξ ορισμού δεν είναι σε θέση, αν δεν προβούν σε ρευστοποίηση της περιουσίας τους –αυτής, δηλαδή, που έχει υποθηκευτεί.

Ή ακόμα και εσείς, ο κ. Υπουργός μάς έλεγε ότι μπορεί κάποιος ιδιώτης, ο οποίος ενδιαφέρεται να προχωρήσει με τον Φορέα Απόκτησης και Επανόρθωσης, να αποκτήσει το δάνειο με έκπτωση 30%, αλλά και ο δανειολήπτης θα μπορεί να επωφεληθεί από αυτή την έκπτωση. Δηλαδή, να μην το αγοράσει στην πρώτη του τιμή, αλλά με έκπτωση 30% και όχι υποχρεωτικά μέσα σε 12 χρόνια, όπως προβλεπόταν μέχρι τώρα, αλλά πολύ νωρίτερα.

Αυτά μας έλεγε ο κύριος Υπουργός, όμως ο φορέας έχει φοροαπαλλαγές, χωρίς όμως να ισχύει το ίδιο και για τον δανειολήπτη που, στις περισσότερες περιπτώσεις, είναι εξαθλιωμένος. Συνεπώς, τους όρους που βάζετε, ξέρετε ότι δε μπορούν να τους κάνουν χρήση οι δανειολήπτες γιατί έχουν οικονομική αδυναμία, οπότε οι ρυθμίσεις εξ αντικειμένου ευνοούν τους δανειστές και τους διαχειριστές. Φως φανάρι.

Σε ό,τι αφορά το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ», στόχος είναι η πλήρης εξυγίανση των τραπεζών, δηλαδή ό,τι ουρές έχουν μείνει. Πώς; Μέσα από τη μείωση των μη εξυπηρετούμενων δανείων, μέσα από την απαλλαγή των χρηματοπιστωτικών ιδρυμάτων από ένα μεγάλο ποσοστό με κόκκινα δάνεια. Το έχετε ξανακάνει. Σας πέτυχε, γιατί η επιτυχία του «ΗΡΑΚΛΗ» είναι ο θάνατος των δανειοληπτών και η ζωή των τραπεζών. Γι’ αυτό και αυτά τα δύο δεν συνδυάζονται. Εξάλλου, μας το επιβεβαιώσατε και με τα στοιχεία που μας δώσατε. Αναφέρομαι στα λόγια του κυρίου Υπουργού, από τα πρακτικά, ο οποίος είπε «ερχόμαστε με το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ» να δώσουμε περαιτέρω κρατικές εγγυήσεις σε ομολογίες υψηλής εξωφλητικής προτεραιότητας, όπως λέγονται τιτλοποιημένων δανείων, έναντι προμήθειας». Από την έναρξη του προγράμματος το 2019 το δημόσιο έχει χορηγήσει εγγυήσεις συνολικού ύψους 18,7 δις., γεγονός που συνέβαλε αποφασιστικά στη μείωση του αποθέματος των μη εξυπηρετούμενων δανείων στις τράπεζες, από 40,6% τον Δεκέμβριο του 2019 σε 8,6% τον Ιούνιο του 2023». Αυτά μας είπατε, έτσι είναι γιατί τα μέτρα είναι μόνο για τις τράπεζες, όχι και για τους δανειολήπτες που, από οικονομική αδυναμία, από κλείσιμο βιομηχανιών, από απολύσεις, χαμηλούς μισθούς, αύξηση επιτοκίων και ούτω καθεξής, δεν μπορούν να ανταποκριθούν.

Στην προηγούμενη συζήτηση της Επιτροπής, είπε ο κύριος Υπουργός ότι η Ευρωπαϊκή Επιτροπή ενέκρινε την επαναφορά του ελληνικού καθεστώτος «ΗΡΑΚΛΗΣ». Μα, είχατε αμφιβολία ή αγωνία ότι δεν θα έδινε έγκριση, αφού οι τράπεζες, το χρηματοπιστωτικό σύστημα, αποτελούν την καρδιά του καπιταλιστικού συστήματος, τον αιμοδότη λογαριασμών και, ενόψει κρίσης παίρνουν και εγκρίνουν μέτρα στήριξης σε βάρος των λαών. Αυτό γίνεται με πολλούς τρόπους, ανακεφαλαιοποιήσεις, εγγυήσεις, τον αναβαλλόμενο φόρο κ.λπ. Τώρα έχουμε την κρατική εγγύηση στις τιτλοποιήσεις των μη εξυπηρετούμενων δανείων. Το ύψος των κρατικών εγγυήσεων που θα δοθούν θα είναι περίπου 2 δισ. ευρώ κι εάν εκπέσουν, θα επιβαρύνουν το χρέος, δηλαδή το λαό. Στα δύο προηγούμενα προγράμματα «ΗΡΑΚΛΗΣ 1» και «ΗΡΑΚΛΗΣ 2» το ύψος των κρατικών εγγυήσεων ανήλθε σε 18,7 δισ. για συνολικές τιτλοποιήσεις 48 δισ. ευρώ.

Το «ΗΡΑΚΛΗΣ 3», αυτό που προτείνεται στο νομοσχέδιο, θα εξασφαλίσει τη συνέχεια στην κερδοφορία των συστημικών τραπεζών για να ολοκληρώσουν το πρόγραμμα τιτλοποίησης των κόκκινων δανείων που έχουν ετοιμάσει ένα χρόνο τώρα, ενώ θα συμβάλει στη μείωση των κόκκινων δανείων της Attica Bank και της ΠΑΓΚΡΗΤΙΑΣ, ώστε να προωθηθεί η μεταξύ τους συγχώνευση και η δημιουργία του πέμπτου τραπεζικού πόλου. Έτσι, ετοιμάζεστε να εξοπλίσετε για το τσουνάμι των δεκάδων χιλιάδων πλειστηριασμών και κατασχέσεων των λαϊκών νοικοκυριών μέχρι το τέλος της χρονιάς και συνεχίζετε και το 2024.

Όμως, το εργαλείο εξυγίανσης των τραπεζών με τιτλοποίηση των κόκκινων δανείων με κρατική εγγύηση δεν είναι καινούριο. Βασίζεται στη σταδιακή άρση προστασίας της πρώτης κατοικίας, το σταδιακό ξήλωμα του νόμου Κατσέλη - περιορισμένης προστασίας στην πρώτη κατοικία - ξηλώθηκε επί κυβέρνησης ΣΥΡΙΖΑ και αδειοδότησε τα διάφορα funds «κοράκια» για να μπορούν να διαχειριστούν τα κόκκινα δάνεια και μάλιστα, με ηλεκτρονικό τρόπο και ποινικοποίηση των λαϊκών διαμαρτυριών.

Τώρα, μας ζητάτε αντιπρόταση. Ποιος να σας τη δώσει; Οι διατάξεις της μιας κυβέρνησης συμπληρώνουν διατάξεις της άλλης, με κατάληξη να πληρώνει πάντα ο λαός και να πηγαίνει από το κακό στο χειρότερο. Μην υποκρίνεστε. Είσαστε όλοι μαζί, όλες οι εκδοχές της σοσιαλδημοκρατίας, συνένοχοι με τη Νέα Δημοκρατία, γιατί προωθείτε τις στρατηγικές κατευθύνσεις του κεφαλαίου και της Ευρωπαϊκής Ένωσης που έχουν οδηγήσει τον λαό στη σημερινή κατάσταση.

Να θυμίσω για να μην ξεχνιόμαστε, ότι τον Οκτώβριο του 2019 για τη νομοθετική ρύθμιση που έφερνε η Νέα Δημοκρατία για τη διαχείριση των κόκκινων δανείων, ο πρώην Υπουργός Οικονομικών του ΣΥΡΙΖΑ σχολίαζε φωναχτά - είναι στα πρακτικά - ότι η Νέα Δημοκρατία πανηγυρίζει για την έγκριση του σχεδίου ΗΡΑΚΛΗΣ σε χρόνο ρεκόρ, λιγότερο από τρεις μήνες. Για άλλη μια φορά παρουσιάζει ως επιτυχία δική της ένα σχέδιο που είχε ήδη επεξεργαστεί η προηγούμενη κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ και το είχε διαβουλευτεί με την Ευρωπαϊκή Επιτροπή καθιστώντας το ώριμο για έγκριση.

Αυτά μας είπε και πριν λίγο ο κ. Τσακαλώτος, ότι προτιμά τον ΗΡΑΚΛΗ 1 από τον ΗΡΑΚΛΗ 3, που το ένα είναι διάδοχο του άλλου. Επιπλέον, στην παρουσίαση της πρότασης του ΣΥΡΙΖΑ για το ιδιωτικό χρέος η Λούκα Κατσέλη πριν λίγους μήνες με σαφήνεια πέρασε το μήνυμα ότι το προτεινόμενο πλαίσιο είναι φυσική συνέχεια του ομώνυμου νόμου που ψηφίστηκε από το ΠΑΣΟΚ του Γεωργίου Παπανδρέου το 2010.

Σύμφωνα με το ΣΥΡΙΖΑ, χάρη σε αυτό σώθηκαν οι πρώτες κατοικίες και τον επέκτειναν, όπως μας είπαν. Μόνο που για το νόμο Κατσέλη άλλος Υπουργός της Οικονομίας επί ΣΥΡΙΖΑ το 2015 όταν παρουσίαζε δικό του νόμο έλεγε και ομολογούσε ότι από το σύνολο των κόκκινων δανείων που είχαν προσφύγει στο νόμο Κατσέλη αυτά αποτελούσαν μόνο το 40% και ανέλυε το γιατί. Αυτά, για την πρόσφατη ιστορία που δείχνει ότι έχετε κοινή αφετηρία, ίδια αντιλαϊκά κριτήρια και πώς γίνεται τα προγράμματα όλων των αστικών κομμάτων που τα παρουσιάζετε τόσο διαφορετικά, να αποδεικνύονται τελικά τόσο ίδια, να αποτελεί το ένα συνέχεια του άλλου και οι διατάξεις του ενός να παρεισφρέουν στις διατάξεις του άλλου, με κατάληξη να πληρώνει πάντα ο λαός και να πηγαίνει από το κακό στο χειρότερο;

Το γιατί, είναι απλό. Γιατί, κανείς σας δεν ξεστρατίζει από τα κριτήρια που θέτουν η Ευρωπαϊκή Ένωση και η ίδια η καπιταλιστική αγορά για τις τράπεζες και την κερδοφορία των ομίλων. Εξάλλου, τα ίδια τα στοιχεία είναι μαρτυριάρικα ως προς τα αποτελέσματα, που δείχνουν ότι η επίθεση κλιμακώνεται με αμείωτους ρυθμούς σε βάρος της λαϊκής κατοικίας. Είναι αυτό που καταγράφει η ΕΛΣΤΑΤ, ότι οι καταγραμμένες πράξεις πλειστηριασμών αυξήθηκαν κατά 140,7% ανάμεσα στο 2021 και 2022, ενώ αντίστοιχα οι καταγραμμένες πράξεις που αφορούν καταθέσεις κατασχετήριων εκθέσεων έκαναν άλμα κατά 141%.

Εάν αυτά τα νούμερα καταγράφτηκαν την περασμένη διετία, εύκολα αντιλαμβάνεται κανείς τι θα συμβεί το 2024 που επανέρχονται οι αυστηρότεροι δημοσιονομικοί κανόνες και τα πρωτογενή πλεονάσματα, ενώ επιβάλλονται και έξτρα φόροι ύψους 6,2 δισεκατομμύρια ευρώ.

Σε ό,τι αφορά το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδας, πριν τρεις μήνες περίπου, η Κοινοβουλευτική μας Ομάδα επανεκατέθεσε πρόταση νόμου για μέτρα ανακούφισης της λαϊκής οικογένειας από τα χρέη. Η πρόταση του νόμου εισάγει διατάξεις που στοχεύουν στην ανακούφιση της λαϊκής οικογένειας από την υπερχρέωση στην εφορία, στα Ασφαλιστικά Ταμεία, στους Ο.Τ.Α. και τις τράπεζες, προβλέποντας δραστική μείωση των χρεών των λαϊκών οικογενειών. Τα μέτρα αυτά, είναι επιτακτικά, αναγκαία, δεδομένου ότι η μεγάλη πλειοψηφία των λαϊκών νοικοκυριών πνίγεται κυριολεκτικά στα χρέη, τα οποία, δεν μπορεί να αποπληρώσει οδηγώντας εκατοντάδες χιλιάδες εργαζόμενους, αυτοαπασχολούμενους φτωχούς αγρότες και κτηνοτρόφους κυριολεκτικά σε απόγνωση, με τις πολιτικές που έχουν ακολουθηθεί όλα αυτά τα χρόνια από τη σημερινή και τις προηγούμενες κυβερνήσεις για να στηριχτεί η κερδοφορία του κεφαλαίου και η καπιταλιστική ανάπτυξη. Στα άρθρα αυτής της πρότασης μεταξύ άλλων διαγράφεται το σύνολο των τόκων και προσαυξήσεων. Ρυθμίζονται χρέη που μπορούν να αποπληρωθούν, με βάση εισοδηματικά κριτήρια στα οποία προβλέπεται προσαύξηση λόγω παιδιών. Υπάρχει διαγραφή χρεών με προϋποθέσεις, αναστολή πληρωμών, μείωση οφειλών, περιορισμοί υποθήκης στο ύψος του αρχικού δανείου κ.α..

Δεν περιμένουμε να ψηφίσετε αυτή την πρόταση υπέρ του λαού, γιατί είσαστε με τα συμφέροντα των επιχειρηματικών ομίλων και τέτοιες λύσεις και προτάσεις τις αγνοείτε.

Δεν μένουμε με σταυρωμένα χέρια, καλούμε σωματεία σε δράση. Ναι, το εργατικό - λαϊκό κίνημα έχει, ήδη, αποκτήσει πολύτιμη πείρα, μόνο με τις κινητοποιήσεις και τους αγώνες του αποτράπηκαν πλειστηριασμοί και εξώσεις, δόθηκαν ορισμένες λύσεις για ρυθμίσεις δανείων και συνεχίζουν και το Κ.Κ.Ε. είναι μαζί τους. Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε και εμείς.

Το λόγο έχει ο κ. Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ»):** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κύριε Υπουργέ, στο γενικότερο θέμα των τραπεζών και στο πόσο έχουν κοστίσει στους Έλληνες, καθώς επίσης στις λύσεις για τις καταθέσεις κ.λπ. έχουμε αναφερθεί, ήδη, αναλυτικά και τεκμηριωμένα στην πρώτη συνεδρίαση. Οπότε, δεν χρειάζεται να επαναλαμβανόμαστε, αντικρούοντας τους ισχυρισμούς του Υπουργού που δεν έχουν καμία σχέση με την πραγματικότητα. Θα καταθέσουμε μόνο στα πρακτικά ορισμένα στοιχεία από τις οικονομικές καταστάσεις του Ταμείου Χρηματοπιστωτικής Σταθερότητας (Τ.Χ.Σ.) για ενημέρωση του Υπουργού.

Αυτό που μας έκανε, πάντως, εντύπωση στην προηγούμενη συνεδρίαση ήταν η αλαζονική ειρωνεία του που δεν αρμόζει σίγουρα σε κάποιον, που δεν έχει οικονομικές σπουδές, ενώ θα έπρεπε να είναι προσεκτικός στις εκφράσεις του και στον τρόπο ομιλίας του, όταν απευθύνεται σε βουλευτές της Αντιπολίτευσης. Παρά το ότι, δε, μας πρόσβαλλε όλους λέγοντας «Πως δεν έχουμε διαβάσει το νομοσχέδιο», το γεγονός πως δεν απάντησε σε καμία ερώτηση μας, τεκμηριώνει ότι κρίνει εξ ιδίων τα αλλότρια. Κάτι που αποδείχτηκε επίσης από την απάντησή του, σύμφωνα με την οποία δεν θα έπρεπε να μας ενδιαφέρει το ότι τα χρήματα των funds θα είναι ακατάσχετα από τους πιστωτές. Προφανώς, όμως, οφείλει να μας ενδιαφέρει το ακατάσχετο των χρημάτων τους από το Δημόσιο και τον Ε.Φ.Κ.Α., που μάλλον δεν είχε διαβάσει ο Υπουργός και δεν γνώριζε. Θεωρούμε πως πρόκειται για μία σκανδαλώδη ρύθμιση που δεν ισχύει για κανέναν άλλο, ενώ δεν υπάρχει ούτε στην Ευρωπαϊκή Οδηγία.

Το σημαντικότερο είναι, βέβαια, να απαντηθεί η ερώτηση μας σχετικά με τη διαφορά των 71 δισ. κόκκινων δανείων, που λέει η Τράπεζα της Ελλάδας πως έχουν τα funds, από 79 δισ. προηγουμένως, με τα πάνω από 120 δισ. που αναφέρουν οι servisers πως έχουν στα υποδιαχείριση χαρτοφυλάκια τους, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά. Κάτι που δεν απάντησε ούτε η Τράπεζα της Ελλάδας, η οποία ρωτήθηκε από το συνάδελφό μας.

Η διαφορά είναι τεράστια και, ασφαλώς, θα το διαπιστώσουμε ερευνώντας. Θα ήταν, όμως, καλύτερα να μας απαντήσει σήμερα ο Υφυπουργός, εάν μπορεί φυσικά. Το αστείο ήταν, βέβαια, πως ο Υπουργός κατηγόρησε, κατά κάποιον τρόπο, τον Πτωχευτικό Νόμο, που η κυβέρνησή του δρομολόγησε, θέλοντας να μας πείσει πως με το σημερινό σχέδιο νόμου ο ίδιος τον βελτιώνει.

Σε σχέση τώρα με τον φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης ακινήτων που ήταν αναπόσπαστο μέρος του Πτωχευτικού έχουν περάσει τρία χρόνια και δεν έχει ιδρυθεί ακόμη, επειδή περιμένει να τον ιδρύσουν ιδιώτες, όταν στην Κύπρο ιδρύθηκε αμέσως, ως όφειλε, από το Δημόσιο. Οι ιδιώτες όμως έχουν άλλες απαιτήσεις, πιέζουν την κυβέρνηση και προφανώς θέλουν πολλές παραχωρήσεις, οπότε λογικά καθυστερεί. Τέλος έχει μπερδέψει φαίνεται την κερδοφορία με την αισχροκέρδεια ισχυριζόμενος πως εμείς δεν επιθυμούμε την κερδοφορία των επιχειρήσεων. Αν είναι δυνατόν!

Συνεχίζοντας το νομοσχέδιο με το άρθρο 20 προβλέπεται ότι κατά τις διαπραγματεύσεις για τη μεταβίβαση πιστώσεων κάθε Πιστωτικό Ίδρυμα με έδρα στην Ελλάδα ή χρηματοδοτικό ίδρυμα παρέχει στον υποψήφιο αγοραστή πιστώσεων την αναγκαία πληροφόρηση σχετικά με τις υπό μεταβίβαση πιστώσεις και επίσης, κατά περίπτωση, τις εξασφαλίσεις, προκειμένου να είναι σε θέση να διενεργήσει τη δική του αποτίμηση.

Όσον αφορά στην αξία των δικαιωμάτων του πιστωτή που απορρέουν από τη σύμβαση πίστωσης και τις πιθανότητες ανάκτησης της αξίας της εν λόγω σύμβασης, η διαδικασία αυτή θα οδηγήσει προφανώς στην παροχή προσωπικών δεδομένων, για παράδειγμα της ακίνητης περιουσίας και του εισοδήματος που έχει ένας δανειολήπτης, έτσι ώστε να μπορεί κυνηγώντας τον να ανακτήσει την αξία του δικαιώματος της τράπεζας να το εισπράξει.

Εδώ, γίνεται μεν αναφορά στην προστασία των δανειοληπτών στην παράγραφο 5, αλλά παραπέμπει στις Κοινοτικές Οδηγίες, όχι στον ελληνικό νόμο για την προστασία προσωπικών δεδομένων. Θα θέλαμε να ρωτήσουμε εδώ για ποιο λόγο παραλήφθηκε;

Επίσης, γιατί χρειάζεται δική του αποτίμηση;

Δεν γίνεται αποτίμηση με βάση τις γενικά αποδεκτές αρχές για λογιστική καταχώρηση;

Στη βάση αυτής δεν δίνεται η εγγύηση του Δημοσίου στην τιτλοποίηση;

Επομένως, δεν χρειάζεται να δίνεται η εγγύηση πριν την πώληση, αλλά μετά με βάση την αποτίμηση του αγοραστή.

Στο άρθρο 21 είναι απαράδεκτο το ότι με την παράγραφο 7 συμφωνίες μεταξύ μεταβιβάζοντος ιδρύματος της τράπεζας, δηλαδή, και δανειοληπτών περί ανεκχώρητου των μεταξύ τους απαιτήσεων δεν αντιτάσσονται στον εκδοχέα, στο fund εδώ και επιτρέπεται η αναπροσαρμογή ή η πίστωση του τιμήματος της πώλησης. Εδώ ισχύει άλλο δίκαιο συμβάσεων και όχι αυτό που ισχύει μεταξύ των κοινών θνητών, όλων εμάς.

Στο άρθρο 26 είναι ασαφής η δίκαιη και επιμελής μεταχείριση των δανειοληπτών, ενώ φυσικά δεν πρέπει να αφήνεται η ερμηνεία σε ένα μη δημοκρατικά εκλεγμένο όργανο της αγοράς. Πόσες παραβιάσεις έχει διαπιστώσει και πόσες κυρώσεις έχει επιβάλει η Τράπεζα της Ελλάδος έως σήμερα; Θα ήταν σωστό να το γνωρίζουμε, αν θέλουμε να κρίνουμε το άρθρο.

Στο άρθρο 29 δεν αναφέρεται πουθενά, εάν η Αρχή οφείλει να ειδοποιήσει το φυσικό πρόσωπο σε περίπτωση που παραβιαστούν τα προσωπικά του δεδομένα από την τράπεζα, από την Εταιρεία Διαχείρισης Απαιτήσεων ή από κάποιον ανάδοχό της.

Στο άρθρο 31, αν και αναφέρεται πως θα καταγράφονται οι καταγγελίες εσωτερικά, δεν αναφέρεται τι είδους κανονιστικές πράξεις λαμβάνονται. Ποιος εγγυάται, ότι αυτές οι καταγγελίες θα καταγράφονται και θα λαμβάνονται πράγματι υπόψη από τις Εταιρείες Διαχείρισης; Πως δεν πρόκειται, δηλαδή, απλά για ένα προσχηματικό μέτρο;

Δεν αναφέρεται δε η δημοσιοποίηση των καταγγελιών, αλλά της διαδικασίας διαχείρισής τους.

Με την παράγραφο 3 πιστεύουμε ότι θα έπρεπε να υπάρχει μια γραμμή καταγραφής και δημοσιοποίησης των καταγγελιών εκτός των Εταιρειών και της Τράπεζα της Ελλάδος για να φαίνεται, εάν οι Εταιρείες Διαχείρισης παρενοχλούν καταχρηστικά τους δανειολήπτες, όπως στις Ηνωμένες Πολιτείες, καθώς επίσης για να λαμβάνονται μέτρα κατά των παραβατών.

Στο άρθρο 35, θα έπρεπε να κατατεθεί ένα υπόδειγμα πληροφόρησης, αφού οι τράπεζες έχουν αυξημένη διαπραγματευτική ισχύ που τη χρησιμοποιούν, έτσι ώστε να πετυχαίνουν το δικό τους σκοπό.

Το άρθρο 36 τεκμηριώνει την υποβολή μιας τοποθέτησης υπέρ των τραπεζών και των ΕΤΠΑΠ, αφού η Οδηγία αναφέρει στην παράγραφο 2 του άρθρου 28 ότι επιδεικνύουν κάποια ανοχή πριν την κατάσχεση, όπως αλλαγή επιτοκίου, παράταση κλπ., όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά. Εδώ δεν αναφέρεται τίποτα και παραπέμπει στον Κώδικα Δεοντολογίας Τραπεζών και στο παράρτημα 2 που περιλαμβάνει κάποιες γενικόλογες δυνατότητες ρυθμίσεων, όπως επίσης θα καταθέσουμε στα πρακτικά, χωρίς παραδείγματα και χωρίς κάποιες δεσμεύσεις ότι θα ακολουθηθούν.

Το άρθρο 38 δεν υπάρχει επίσης στην Οδηγία της Ευρωπαϊκής Ένωσης, όπως πολλά άλλα και είναι πολύ ύποπτο, ενώ με το άρθρο 44 δίνεται η δυνατότητα στα Πιστωτικά Ιδρύματα να ελέγχουν τα ετήσια εισοδήματα των φυσικών και νομικών προσώπων από τις φορολογικές τους δηλώσεις χωρίς να έχει απαραίτητα σχέση με τυχόν δανεισμό τους. Προφανώς, εδώ διαφωνούμε κάθετα, δεν υπάρχει πουθενά αλλού και είναι απαράδεκτο να καθιστούμε τις τράπεζες ελεγκτές μας.

Στο Άρθρο 48, ποιος είναι ο λόγος να δημοσιεύονται οι κυρώσεις πριν την έκδοση της απόφασης επί του ένδικου μέσου;

Για να μη γίνονται γνωστές και να επηρεάζονται οι αποφάσεις της δικαστικής εξουσίας κατά την εκδίκαση;

Από την άλλη πλευρά, εάν οι αποφάσεις είναι αποδοτικές δεν διαφημίζονται οι συγκεκριμένες εταιρείες άδικα;

Στο Άρθρο 65 θεωρούμε ότι οι προϋποθέσεις της χορήγησης της βεβαίωσης του ευάλωτου οφειλέτη για την τεκμηριωμένη συναίνεση των πιστωτών σε πρόταση αναδιάρθρωσης χρεών ευάλωτου οφειλέτη είναι άκρως αντισυνταγματική. Πως θα πρέπει δηλαδή, να ισχύσει για όλους τους ευάλωτους οφειλέτες είτε έχουν εκδώσει βεβαίωση ευάλωτου είτε όχι. Τουλάχιστον αυτό θα πρέπει να διορθωθεί.

Στο Άρθρο 73 έχουμε επιφυλάξεις για τον καθορισμό των εύλογων δαπανών διαβίωσης κάτω από το πλαφόν των 12.000 προϋπήρχε μεν, αλλά τώρα έχουμε πληθωρισμό, ενώ δεν διευκρινίζεται εάν αφορά οικογένεια και τις ιδιαίτερες συνθήκες της οικογένειας όπως παιδιά, ΑμεΑ, επαρχία κ.λπ ούτε εάν συνυπολογίζει σε αυτά το νοίκι στο φορέα.

Με το Άρθρο 77 παρέχονται ειδικά φορολογικά προνόμια στο φορέα απόκτησης και επαναμίσθωσης των ακινήτων των οφειλετών κάτι που είναι απαράδεκτο εάν δεν είναι δημόσιος. Εάν είναι δημόσιος είναι εντάξει.

Στο Άρθρο 86 όπως αναφέραμε και στην πρώτη Επιτροπή θεωρούμε αρνητική την προσθήκη του αφού εισάγει ένα ακόμη στάδιο στην έλευση της απαλλαγής του πτωχευμένου οφειλέτη. Ειδικότερα, ενώ στο αρχικό Άρθρο 192 γινόταν αυτόματα μετά την παρέλευση κάποιων ημερομηνιών τώρα θα γίνεται από τον εισηγητή δικαστή μετά από αίτηση του ευάλωτου.

Υπάρχει αλήθεια περίπτωση ένας ευάλωτος να μην θέλει την απαλλαγή του και να μην κάνει αίτηση;

Στο Άρθρο 89, σε περίπτωση που η τιμή του 70% επαναγοράς είναι μεγαλύτερη από τη λογιστική απόκτησης από το φορέα θα απαλλάσσεται ο φορέας -ιδιωτική εταιρεία- από το φόρο υπεραξίας με τις υπάρχουσες ρυθμίσεις;

Με το Άρθρο 107 διευρύνεται η επιδότηση των εταιρειών διαχείρισης, των funds, με το «ΗΡΑΚΛΗΣ» ενώ έχουμε αναφερθεί ήδη στο θέμα. Ο Υπουργός, βέβαια, είπε πως πρέπει να είμαστε ευτυχισμένοι που το έχει εγκρίνει η Ευρωπαϊκή Ένωση ενώ εμείς γνωρίζουμε πολύ καλά πως στην ουσία χρηματοδοτούμε τις τράπεζες για να μην υποχρεωθεί το δημόσιο να τις ανακεφαλαιοποιήσει ξανά. Εν προκειμένω, στην περίπτωση που ο αναβαλλόμενος φόρος, ο αέρας δηλαδή τα κεφάλαιά τους, διαγραφεί το 2044 όπως προβλέπεται ή πιο πριν με απόφαση της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας τότε κάποιος θα πρέπει να προσθέσει χρήματα εάν υπάρχει έλλειμμα κεφαλαιακής επάρκειας της τράπεζας. Διαφορετικά, θα γίνει bail in.

Που τι σημαίνει αυτό;

Θα διασωθούν με χρήματα των μετόχων, των ομολογιούχων και των καταθετών τους.

Στο Άρθρο 109 η υποβολή των αιτήσεων για το «ΗΡΑΚΛΗΣ 3» λήγει στις 31/12/2024 οπότε ενδέχεται να ενταχθεί στο νέο πλαίσιο των παρατραπεζών των ETAP εάν ενταχθούν μετά τις 30/12/2023, αυτό φαίνεται από το Άρθρο 3, Παράγραφος 5. Εδώ, πρόκειται για έναν ακόμη λόγο καταψήφισης του «ΗΡΑΚΛΗΣ» για να μη συμβάλουμε στη φούσκα με τα χρήματα του δημοσίου που πρόκειται να δημιουργηθεί.

Τέλος, στο Άρθρο 113 για την αύξηση του ποσοστού προεγκρίσεων στο 38% του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων λόγω των φυσικών καταστροφών, θα θέλαμε να μας δώσετε το ποσόν και τι έργα περιλαμβάνει. Για να γνωρίζουν τουλάχιστον οι πολίτες τι να περιμένουν, επειδή Πρωθυπουργός στη Θεσσαλία μίλησε για 3,3 δισ. Αν το 38% είναι στο εθνικό σκέλος του Προγράμματος Δημοσίων Επενδύσεων με βάση τον Προϋπολογισμό του 2024 είναι 780 εκατομμύρια ενώ έχουν ανακοινωθεί επιπλέον 600 εκατομμύρια από το Ταμείο Ανάκαμψης για οδικά και σιδηροδρομικά έργα.

Αυτά είναι όλα;

Ευχαριστώ πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε.

Το λόγο τον έχει Ειδικός Αγορητής της Κοινοβουλευτικής Ομάδας «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ» κύριος Αθανάσιος Χαλκιάς.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΧΑΛΚΙΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ»):** Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, θα ξεκινήσω την ομιλία μου με ένα γενικό σχολιασμό των Άρθρων. Για το Άρθρο 5 είμαστε αντίθετοι, όχι γιατί δεν θέλουμε οι εταιρείες διαχείρισης να μπουν σε κάποιους κανονισμούς, αλλά δεν εξασφαλίζεται με αυτό το άρθρο ο κανονισμός να μην μπορούν να πάνε μέσω πλειστηριασμών ακίνητα στην ιδιοκτησία τους.

Είδαμε με το υπάρχον νομοθετικό πλαίσιο ότι δεν μπορούν να πάνε ακίνητα στην ιδιοκτησία τους, είδαμε με την **«**Cairo No.2 Finance DAC» και «Cairo Estate ii» τι συνέβη και φυσικά, δεν πήραμε και απάντηση.

Στο άρθρο 6 λέμε όχι, γιατί οι απαιτήσεις για την άδεια λειτουργίας εταιρειών διαχείρισης δεν υπάρχει σαφής κατάλογος δικαιολογητικών. Η άδεια λειτουργίας εναπόκειται στη διακριτική ευχέρεια της Τράπεζας της Ελλάδος. Αν αλλάξει κάτι εδώ, θα το ξανασκεφτούμε.

Στο άρθρο 7 είμαστε κατά, γιατί δίνεται η δυνατότητα κατοχής χρηματικών ποσών. Αναφέρεται ότι τα ποσά που καταβάλλει ο δανειολήπτης πηγαίνουν στην εταιρεία διαχείρισης και όχι στην τράπεζα με την οποία έχει συνάψει το δάνειό του. Από εκεί προκύπτει και το γεγονός ότι οι εταιρείες διαχείρισης κάνουν ότι θέλουν με αυτό το ποσό. Αν, παραδείγματος χάρη, ο δανειολήπτης δεν αποπληρώσει όλες τις δόσεις, μπορεί να θεωρηθεί ότι δεν έχει καταβάλει κανένα ποσό προς αποπληρωμή του δανείου του. Κανονικά, θα έπρεπε να καταγράφεται κάπου το ποσό που έχει καταβληθεί και να αφαιρείται από το αρχικό ποσό της οφειλής. Αυτή είναι μία απαράδεκτη για εμάς διάταξη.

Στα άρθρα 17, 18 και 19 είμαστε κατά. Ο λόγος που είμαστε κατά είναι ότι, για εμάς, όλες αυτές οι εταιρείες διαχείρισης, θα πρέπει να έχουν έδρα στην Ελλάδα. Είμαστε ξεκάθαροι σε αυτό και όχι να έχουμε σε οποιαδήποτε άλλη χώρα. Θα πρέπει να έχουν έδρα στην Ελλάδα.

Στο άρθρο 26 είμαστε κατά, όχι γιατί δεν θέλουμε εποπτικό ρόλο της Τράπεζας της Ελλάδος απέναντι σε αυτά τα funds, αλλά θεωρούμε ότι δεν μας εξηγήθηκε επαρκώς αν θα υπάρχει ο επαρκής αριθμός εργαζομένων και η κατάλληλη τεχνογνωσία, προκειμένου να ανταποκριθεί από την Τράπεζα της Ελλάδος σε αυτό το ρόλο και σε αυτές τις απαιτήσεις.

Στο άρθρο 38 λέμε όχι.

Ενώσεις Εταιρειών Διαχείρισης Πιστώσεων. Δίνεται το δικαίωμα συνεργασίας των διαχειριστών σε θέματα αναχρηματοδότησης δανείων, στο άρθρο 42. Εδώ έχουμε μία επέκταση δραστηριότητας των εταιρειών διαχείρισης πιστώσεων, όπου νομιμοποιούν την τοκογλυφία. Ουσιαστικά, παρέχεται η δυνατότητα σε εταιρείες διαχείρισης να γίνουν πάροχοι πιστώσεων, καταναλωτικών ή και στεγαστικών δανείων, με το πρόσχημα της αναχρηματοδότησης υφιστάμενων δανείων κάποιων συμπολιτών μας. Οι εταιρείες διαχείρισης θα πρέπει να περιοριστούν στον αρχικό τους ρόλο.

Άρθρο 44, μέτρα αυξημένης επιμέλειας πιστωτικών ιδρυμάτων και χρηματοοικονομικών οργανισμών. Γιατί πρέπει να επαληθεύσουν τα εισοδήματα όλων των πελατών τους κατά την έναρξη της δραστηριότητάς τους; Αυτό δεν σχετίζεται με τα δάνεια. Γιατί τους είναι απαραίτητη αυτή η πληροφόρηση; Είναι ασαφές.

Στο άρθρο 66 είμαστε κατά. Είναι μια τεκμηριωμένη συναίνεση σε πρόταση διακανονισμού οφειλών ευάλωτου οφειλέτη. Ο οφειλέτης δεν έχει ουσιαστικά ουσιαστικό δικαίωμα σε προσφυγή κατά της πρότασης. Οι λόγοι ανακοπής δεν καλύπτουν πλήρως τους λόγους για τους οποίους ένας οφειλέτης δεν αποδέχεται την πρόταση ρύθμισης, ενώ το περιθώριο άσκησης ενδίκων μέσων είναι πολύ μικρό, προκειμένου ο δανειολήπτης να βρει δικηγόρο, πάντα με την προϋπόθεση ότι έχει την οικονομική δυνατότητα να προσλάβει δικηγόρο για την υπόθεση. Το δικαίωμά του οφείλεται σε άσκηση έφεσης κατά της απόφασης του Ειρηνοδικείου, που πλέον δεν θα υπάρχει. Απαράδεκτη διάταξη και καμία προστασία των ευάλωτων δεν επιτυγχάνεται.

Στο άρθρο 67, προθεσμία για υπογραφή σύμβασης αναδιάρθρωσης. Είναι πολύ μικρές οι προθεσμίες, πάλι απαιτείται δικηγόρος, καθώς ο οφειλέτης δεν μπορεί να έχει επαρκή γνώση του κανονιστικού πλαισίου.

Άρθρα, από το 69 έως το 76. Είμαστε κατά. Τα άρθρα αυτά αφορούν ρυθμίσεις στη διαδικασία πτώχευσης φυσικών προσώπων. Είμαστε κατά της πτώχευσης. Θα πρέπει να βρεθεί εναλλακτικός τρόπος, να δοθούν οι περιουσίες των ευάλωτων συνανθρώπων μας και όχι να βγάζουμε στο σφυρί κάθε περιουσία που διαθέτουν, ακίνητη και κινητή. Με τις νέες διατάξεις αυτές προβλέπεται και η εκποίηση κινητής περιουσίας, μικρής αξίας.

Άρθρο 105. Είμαστε κατά, είναι «Καταργούμενες διατάξεις Μέρους Δ΄». Καταργείται μία διάταξη που αφορά εισήγηση προς το Πτωχευτικό Δικαστήριο.

Άρθρα, 106 μέχρι 112. Οι τράπεζες έχουν ήδη λάβει 2,5 δισεκατομμύρια από το 2013 μέχρι το 2022, για ανακεφαλαιοποίηση, ενώ τα έσοδα για το Ελληνικό Δημόσιο είναι απειροελάχιστα μπροστά στη δαπάνη. Δεν υπάρχει περίπτωση να συναινέσουμε στην επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», με επιβάρυνση 2 δισεκατομμυρίων για τον Έλληνα φορολογούμενο. Οι τράπεζες έχουν ήδη λάβει αρκετή στήριξη. Φτάνει πια με τη στήριξη απέναντι στις τράπεζες.

Κλείνοντας, σαν πολίτης πρώτα, αλλά και σαν βουλευτής. Έχω την εντύπωση και αν κάνω λάθος να με διορθώσετε, την κρίση του τραπεζικού συστήματος και ιδιαίτερα με τα «κόκκινα δάνεια», την πλήρωσε μόνο ο λαός και συνεχίζει να την πληρώνει μόνο ο λαός. Είναι απορίας άξιο, οι τράπεζες, οι τραπεζίτες, με τις τακτικές τους, την ευθύνη που είχαν, διαχείρισης, το πώς έδιναν δάνεια, σε ανθρώπους χωρίς κάποια πιστοληπτική φερεγγυότητα, πώς και πότε ακριβώς τιμωρήθηκαν; Προχθές, στην Επιτροπή που ήρθε ο εκπρόσωπος των servicers, δεν μου απάντησε, ποιο το επιτόκιο των δανείων που διαχειρίζονται. Έχω ακούσει για 9% έως 12% επιτόκιο στα στεγαστικά (δάνεια). Είναι δυνατόν τέτοιο επιτόκιο σε στεγαστικό δάνειο; Πώς θα μπορέσει αυτός ο οφειλέτης που θέλει να το αποπληρώσει, να καταφέρει να το αποπληρώσει;

Επίσης, δεν βλέπω πουθενά γενικότερα κάποια ευνοϊκή ρύθμιση, όπως επιβάλλεται, απέναντι σε δάνεια πρώτης κατοικίας που αφορά μονογονεϊκές οικογένειες, πολύτεκνες οικογένειες, ευάλωτες κοινωνικές ομάδες, ανθρώπους που έχουν κάποια ασθένεια που για κάποιο λόγο που είναι πολύ σοβαρός δεν μπορούν να ανταποκριθούν. Λοιπόν, εδώ είναι η πρόταση των «ΣΠΑΡΤΙΑΤΩΝ»: Δώστε αυτά τα 2 δισεκατομμύρια που ετοιμάζεστε για στήριξη των ελληνικών τραπεζών και να επαναλάβω ότι έχουν πάρει 2,5 δισεκατομμύρια από το 2013 μέχρι και σήμερα, οπότε 2,5+2=4,5 δισεκατομμύρια. Δώστε, λοιπόν, αυτά τα 2 δισεκατομμύρια, ώστε να στηρίξει η Κυβέρνηση, να στηρίξει το Ελληνικό Κράτος, τα δάνεια αυτών των ανθρώπων, τους γείτονές μας, αυτούς τους απελπισμένους συμπολίτες μας που έχουν πρώτες κατοικίες και θα βρεθούν στο δρόμο αυτοί και τα παιδιά τους. Πρέπει σαν πολιτικό σύστημα να κάνουμε κάτι γι’ αυτούς τους ανθρώπους που αντικειμενικά δεν μπορούν να ανταποκριθούν και δεν είδα πουθενά, μα πουθενά, να λαμβάνεται υπόψιν τι εισοδήματα είχαν αυτοί οι άνθρωποι όταν πήραν το δάνειο και τι εισοδήματα έχουν σήμερα.

Γιατί κάποιοι από αυτούς είχαν ένα συγκεκριμένο ποσό σε συντάξεις, αν ήταν συνταξιούχοι ή με το μισθό τους και αυτή τη στιγμή μπορεί να έχουν 50% και 60% κάτω, τα εισοδήματα τους. Άρα, δεν θα έπρεπε να έχει γίνει και μια περικοπή του δανείου τους, στο αντίστοιχο ποσοστό;

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό ο Πρόεδρος της Επιτροπής έκανε τη β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Κτενά Αφροδίτη, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη, Τσακαλώτος Ευκλείδης και Χουρδάκης Μιχαήλ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κι εμείς σας ευχαριστούμε.

Τον λόγο έχει τώρα ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ“ΝΙΚΗ”», κ. Ανδρέας Βορύλλας και πολύχρονος για την ονομαστική σας εορτή.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΒΟΡΥΛΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ“ΝΙΚΗ”»):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Θυμόμαστε όλοι τα προηγούμενα καλά χρόνια της αφθονίας που οι τράπεζες με πιεστικό τρόπο, σχεδόν, με το ζόρι μοίραζαν αφειδώς, χωρίς όρους και προϋποθέσεις, τραπεζικά δάνεια. Δάνεια που τελικά κατόρθωσαν να φαλκιδεύσουν τα όνειρα ανέλιξης εκατοντάδων πολιτών που από τη μια στιγμή στην άλλη βρέθηκαν παγιδευμένοι χειροπόδαρα με υπέρογκα χρέη σε πιστωτικά ιδρύματα.

Το σκηνικό ολοκληρώθηκε στην καταστροφική περίοδο των μνημονίων, με την αφαίμαξη των μισθών και των συντάξεων που μας έφεραν μπροστά σε μια ζοφερή πραγματικότητα. Να ξέρετε ότι είναι ανοιχτό το ενδεχόμενο παραίτησης των δανειοληπτών από την προσπάθεια αποπληρωμής, λόγω των σκληρών προϋποθέσεων που βάζουν τα ξένα funds και έτσι οι περιουσίες Ελλήνων να βρεθούν σε ξένα χέρια. Θα ήταν ενδιαφέρον, κύριε Υπουργέ, να μας δώσετε στοιχεία και να ενημερώσετε τη Βουλή ποιο είναι το μέγεθος της ιδιωτικής περιουσίας που έχει περάσει στην κυριότητα ξένων συμφερόντων. Ήδη με τη θέσπιση του Υπερταμείου άρχισε η εκποίηση της δημόσιας περιουσίας που κατά βάση θα περάσει σε θεσμικούς επενδυτές του εξωτερικού. Παράλληλα, με το σχέδιο των τιτλοποιήσεων των κόκκινων δανείων είτε και των άμεσων μεταβιβάσεων σε funds, μεγάλο μέρος της ιδιωτικής περιουσίας κινδυνεύει να περάσει σε ξένα συμφέροντα. Εμείς κάθε χρόνο θα σας ρωτάμε για τα στοιχεία αυτά, γιατί υπάρχει το ενδεχόμενο να βρεθείτε μπροστά στο εφιαλτικό σενάριο, να αλλάξει το ιδιοκτησιακό καθεστώς μεγάλου μέρους δημόσιων και ιδιωτικών περιουσιών από ελληνικά σε αλλοδαπά χέρια, σενάριο στο οποίο θα είστε οι σκηνοθέτες και αποκλειστικοί υπαίτιοι.

Σήμερα έχουμε μια νοσηρή κατάσταση όπου οι συστημικές τράπεζες πωλούν τα κόκκινα δάνεια δεκάδων δισ. ευρώ μέσω τιτλοποιήσεων στους διαχειριστές και τους αγοραστές πιστώσεων και μάλιστα με την εγγύηση του Ελληνικού Δημοσίου ΗΡΑΚΛΗΣ 1 και ΗΡΑΚΛΗΣ 2. Διερωτόμαστε, διαβάζοντας τις προβλέψεις του άρθρου 106 πώς είναι δυνατόν να υπάρχει πρόγραμμα παροχής εγγυήσεων σε τιτλοποιήσεις πιστωτικών ιδρυμάτων με σκοπό τη μείωση των μη εξυπηρετούμενων ανοιγμάτων με την ονομασία ΗΡΑΚΛΗΣ στα πλαίσια του ανταγωνισμού, τον οποίο επικαλείται η Κυβέρνηση και του φιλελεύθερου μοντέλου, τόσο οι τράπεζες όσο και τα funds, καθώς και οι επενδυτές θα πρέπει να αναλάβουν το πιστωτικό ρίσκο που τους αναλογεί. Δεν είναι δυνατόν το Ελληνικό Δημόσιο να εξασφαλίζει με την παροχή εγγυήσεων τα εισπραττόμενα κέρδη των ξένων θεσμικών επενδυτών και funds.

Μάλιστα, απροκάλυπτα, το άρθρο 107 προβλέπει 2 δισ. ευρώ παροχή εγγυήσεων. Αλήθεια, με τα χρήματα αυτά θα μπορούσε το Ελληνικό Δημόσιο να εξαγοράσει το 1/5 του συνόλου των κόκκινων δανείων, αφού υπάρχουν περιπτώσεις εξαγοράς από funds στο 5% έως 10% της αξίας τους;

Πρέπει επομένως να επισημάνουμε τις αλλαγές που πρέπει να γίνουν στο παρόν νομοσχέδιο. Επιγραμματικά η «ΝΙΚΗ» προτείνει να τροποποιηθούν οι διατάξεις και να συμπεριλάβουν τα εξής θέματα: Να γίνει η αναγκαία αναπροσαρμογή των εισοδηματικών κριτηρίων για τον χαρακτηρισμό των ευάλωτων οφειλετών, ώστε να μην αποκλείονται συμπολίτες μας που έχουν ανάγκη να τύχουν των ευεργετημάτων του νομοσχεδίου. Να συνδεθεί το ύψος κουρέματος των χρεών με την οικονομική κατάσταση του ευάλωτου δανειολήπτη, ανεξάρτητα από την εμπορική αξία του ακινήτου. Να δοθεί η δυνατότητα αγοράς του δανείου από τον δανειολήπτη στο ποσό της αξίας που αγοράστηκε από τους αγοραστές ή τους διαχειριστές πιστώσεων. Ο εξωδικαστικός μηχανισμός θα πρέπει να μπορεί να υλοποιείται ακόμα και χωρίς τη συναίνεση των πιστωτών, εφόσον ο αλγόριθμος καταλήγει σε βιωσιμότητα του χρέους. Μάλιστα μεγάλη προσοχή και βοήθεια θα πρέπει να προσφερθεί στους δανειολήπτες για την εφαρμογή εναλλακτικών πρακτικών που αφορούν τη δανειοδότηση των δανειοληπτών από εξειδικευμένα funds, ώστε να εξοφλούν το αρχικό δάνειο στους διαχειριστές πιστώσεων με σημαντικό κούρεμα, ώστε να απομένει για εξόφληση το νέο χαμηλότερο δάνειο.

Τέλος, κλείνοντας, θέλουμε να στηλιτεύσουμε και πάλι την συνήθη πρακτική να προστίθενται στο νομοσχέδιο, διατάξεις για την παράταση του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ», χωρίς αυτές να έχουν αναρτηθεί εξαρχής στη διαβούλευση. Το θεωρούμε ασέβεια στους δανειολήπτες που με αγωνία περιμένουν τη στήριξη της Πολιτείας. Ευχαριστώ πάρα πολύ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε και το λόγο έχει τώρα η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ - ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», η κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου.

**ΕΛΕΝΗ ΚΑΡΑΓΕΩΡΓΟΠΟΥΛΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ»):** Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριοι συνάδελφοι, το εν λόγω νομοσχέδιο ξεσηκώνει τη λαϊκή οργή στον χρόνο που φτωχοποιούνται ολοένα και περισσότεροι Έλληνες πολίτες, επιλέγεται να αναγνωρίζεται ως ευάλωτες τις τράπεζες, τις οποίες ενισχύεται και πάλι με το πρόγραμμα «ΗΡΑΚΛΗΣ», αντί να φορολογήσετε τα υπερκέρδη τους. Η εποπτεία της Κεφαλαιαγοράς που επιχειρείται να ρυθμίσετε είναι μια εικονική πραγματικότητα, με αόριστες ασαφείς ρυθμίσεις ως προς τις καταχρηστικές παράνομες αντισυνταγματικές και κακόβουλες πρακτικές των servicers, που οι εκπρόσωποί τους ενώπιον μας ομολόγησαν και παραδέχτηκαν, δε θα ανακουφιστεί ο πραγματικά ευάλωτος δανειολήπτης, που έρμαιο αφήνεται ως βορά απροστάτευτος στη δίνη μέτρων αναγκαστικής εκτέλεσης.

Ο φορέας που λανσάρεται ως θεσμό προστασίας, δεν έχει λειτουργήσει από το έτος 2020, οπότε την πρώτη φορά θεσπίστηκε το δήθεν προστατευτικό πλαίσιο. Οι ευάλωτοι θα χάνουν τα σπίτια τους. Άρα ο φορέας, δεν προστατεύει την πρώτη κατοικία.

Το δικαίωμα επαναγοράς είναι φενάκη, δημιουργεί μια απατηλή προσδοκία, στηρίζεται σε αξίες που θα ορίζονται από το Μητρώο Ακινήτων και κατά αντικειμενική κρίση, δεν θα υπάρχει τέτοια δυνατότητα ακόμα και μετά από 12 χρόνια μίσθωσης, δεδομένου ότι η αξία που θα έχει τότε το ακίνητο, ήδη από το νέο νομοθέτημα που φέρνετε σε ψήφιση την επόμενη εβδομάδα σε σχέση με το φορολογικό, δεν θα είναι αυτή που γνωρίζουμε ως τρόπος υπολογισμού της. Δηλαδή, o αντικειμενικός προσδιορισμός και η εμπορική αξία αναλογική της αντικειμενικής, αλλά θα είναι μια καινούργια αξία, που θα εξαρτάται από την κρίση και την εκτίμηση ορισμένων εκτιμητών, με κριτήρια που θα διαμορφώνονται κάθε φορά στην αγορά, από τη ζήτηση από τους ξένους επενδυτές, έτσι όπως και σήμερα συμβαίνει, μέσα από πρακτικές Golden Visa και αξίες ακινήτων, οι οποίες δεν ανταποκρίνονται στο πραγματικό, αλλά εξυπηρετούν τους ξένους επενδυτές και είναι πολλαπλάσιες της πραγματικής αξίας των ακινήτων.

Άρα μια τέτοια πολύ μεγάλη αξία, όπως καταλαβαίνετε, δεν θα μπορεί να είναι προσιτή σε έναν ευάλωτο μετά από μία δεκαετία. Ευάλωτος ήταν πριν από δέκα χρόνια, ευάλωτος θα παραμένει κατά την κοινή λογική και κατ’ αντικειμενική κρίση και μετά από αρκετά χρόνια. Συνεπώς, δεν θα μπορέσει να επαναγοράσει το ακίνητό του.

Άρα, όλο το σχέδιο του φορέα, θα πρέπει να μπει στις καλένδες, όπως ήδη δεν έχει λειτουργήσει -και δεν έχει λειτουργήσει και το γνωρίζετε- και να επανέλθουν διατάξεις προστατευτικές νόμου που προστατεύουν εξ ορισμού την πρώτη κατοικία.

Επίσης, προτείναμε να καταργήσετε το εξηκονθήμερο. Το εξηκονθήμερο που είναι η προθεσμία μέσα στην οποία ο ευάλωτος που έχει τη βεβαίωση ευάλωτου δανειολήπτη, θα μπορεί να ασκεί το δικαίωμά του να υπαχθεί στον φορέα ως έσχατο μέσο προστασίας του. Αυτό το εξοηκονθήμερο από την κατάσχεση, έχει πάψει να ισχύει για πλήθος δανειοληπτών, δεν υφίσταται ο φορέας και μας λέτε ότι θα λειτουργήσει ο φορέας το δεύτερο εξάμηνο του 2024.

Άρα, εξ ορισμού αποκλείονται από αυτή τη δυνατότητα, άνθρωποι οι οποίοι έχουν κριθεί ως ευάλωτοι και διαθέτουν βεβαιώσεις, αλλά δεν μπορούν να κάνουν χρήση του δικαιώματος που προβλέπεται ήδη από τον ν.4738/20 για λόγους που δεν αφορούν τον ίδιο και δεν είναι από υπαιτιότητα δική του, αλλά από την ασυνέπεια του κράτους. Οι αγρότες, οι αυτοαπασχολούμενοι, οι δημόσιοι υπάλληλοι, οι ιδιωτικοί υπάλληλοι, λυγίζουν υπό το ασήκωτο βάρος του πληθωρισμού της ακρίβειας, των αλυσίδων των κροίσων και δεν προστατεύονται σε καμία περίπτωση από κανένα από τα μέτρα τα οποία φέρνετε.

Θα μπω στη διαδικασία να κάνω κάποια ανάλυση κατ’ άρθρο, που δεν ήταν εφικτό λόγω χρόνου την περασμένη φορά και στην Ολομέλεια, θα συνεχίσω την ολοκληρωμένη εισήγηση.

Στο άρθρο 6, που αφορά τις απαιτήσεις για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας διαχειριστή πιστώσεων. Δεν καταλαβαίνουμε, γιατί δεν δίδονται κατευθύνσεις σχετικά με τις ανωτέρω εσωτερικές διαδικασίες και πολιτικές και ακόμα περισσότερο, μήπως θα ήταν σωστότερο να οριστεί ο τρόπος το περιεχόμενο και η ταχύτητα των απαντήσεων, σε ερωτήματα και καταγγελίες, προκειμένου οι δανειολήπτες να μη νιώθουν απροστάτευτοι έναντι των διαχειριστών πιστώσεων.

Μήπως θα έπρεπε να ορίζονται και ποινές για τυχόν παραβάσεις, ώστε ο πολίτης να νιώθει ότι οι διαχειριστές λογοδοτούν κάπου και δεν δρουν ανεξέλεγκτα.

Στο άρθρο 11, ανάκληση της άδειας λειτουργίας διαχειριστή πιστώσεων. Πρόκειται για βαριές παραβάσεις, για τις οποίες δεν αρκεί η ανάκληση της άδειας. Θα πρέπει ο πολίτης να ξέρει ότι θα υποστεί ποινικές ή και διοικητικές κυρώσεις, ο διαχειριστής.

Στο άρθρο 13, «σχέση με τον δανειολήπτη, γνωστοποίηση των μεταβιβάσεων και μεταγενέστερες γνωστοποιήσεις». Στη σωστή κατεύθυνση ναι μεν, αλλά ειδικά η περίπτωση ζ΄ χρειάζεται να οριστεί σε αυτήν με περισσότερη λεπτομέρεια, καθώς πολλές φορές οι δανειολήπτες βρίσκονται στη θέση να καλούνται να πληρώσουν τόκους επί τόκων, οι οποίοι δημιουργήθηκαν με πολύ σκοτεινούς τρόπους και συνεπώς, με έναν τρόπο πολύ ορισμένο να μπορεί ο δανειολήπτης να αμυνθεί σε περίπτωση παραβίασης των δικαιωμάτων του.

Για παράδειγμα, στην τραγική, πολύ συχνή, περίπτωση που απαντάται, ο δανειολήπτης προσπαθεί να εξοφλήσει πρόωρα την οφειλή του, διότι από την αλληλεγγύη συγγενών, φίλων μπορεί κατά περίπτωση να έχει στη διάθεσή του το ποσό των 10 χιλιάδων κεφάλαιο που υπολείπεται για να εξοφλήσει την οφειλή και ο διαχειριστής αρνείται να εξοφληθεί πρόωρα αν δεν λάβει εκτός από το κεφάλαιο και τόκους τους οποίους δεν οφείλει ο δανειολήπτης αλλά θα όφειλε αν εξοφλούσε μετά από 10 χρόνια το κεφάλαιο αυτό.

Αυτό είναι μια παράλογη απαίτηση, μια καταχρηστική συμπεριφορά και τέτοιου είδους καταχρηστικές συμπεριφορές των διαχειριστών υπάρχουν πάρα πολλές. Πλην όμως, δεν ορίζεται πουθενά στο εν λόγω νομοσχέδιο με σαφήνεια πως, με ποιες κυρώσεις θα τους επιβάλλετε να δρουν διαφορετικά.

Πολύ καλά γνωρίζετε ότι ο Κώδικας Δεοντολογίας δεν τηρείται και δεν υπάρχουν ποτέ κυρώσεις και μέχρι τώρα δεν έχουν επιβληθεί για τη μη τήρηση του Κώδικα Δεοντολογίας.

Στο άρθρο 19, εποπτεία των διαχειριστών πιστώσεων με έδρα σε άλλα κράτη μέλη που παρέχουν υπηρεσίες στην Ελλάδα, θα έπρεπε να μπορεί να επιβάλει κυρώσεις σε κάθε περίπτωση. Αφού ο διαχειριστής δραστηριοποιείται στην Ελλάδα υπόκειται στην ελληνική έννομη τάξη. Δε θα έπρεπε να είναι τελευταία καταφυγή οι διοικητικές κυρώσεις, όταν τίποτε άλλο δεν έχει φέρει αποτέλεσμα. Δεν είναι ξεκάθαρο αν η παράγραφος 11 διορθώνει ως προς αυτό την παράγραφο 10.

Στο άρθρο 27, διοικητικές κυρώσεις και διορθωτικά μέτρα από την Τράπεζα της Ελλάδας. Το άρθρο 27, προβλέπει ένα πολύ χαλαρό πλαίσιο που δεν ορίζει κυρώσεις ανάλογες με τη σημαντικότητα της παράβασης και τις επίπτωσής της στον δανειολήπτη. Δεν προβλέπεται ελάχιστο χρηματικό πρόστιμο, ενώ το μέγιστο σε καμία περίπτωση δεν μπορεί να χαρακτηριστεί εξουθενωτικό.

Θα πρέπει να οριστεί με μεγαλύτερη σαφήνεια, ώστε το δανειολήπτης να γνωρίζει αν και με ποια κύρωση απειλείται ο διαχειριστής που παραβιάζει τα δικαιώματά του.

Στο άρθρο 32, παράπονα και καταγγελίες. Σημαντικότερο από το να μπορεί ο δανειολήπτης να υποβάλλει παράπονα και καταγγελίες, είναι τα παράπονά του να εισακούγονται και κυρίως να γνωρίζει ότι η νομοθεσία τον προστατεύει και αν δεν τηρείται αυτό να επιβάλλονται ποινές.

Σε αντίθετη περίπτωση, το παρόν άρθρο, όπως και πολλά άλλα στο νομοσχέδιο, θα είναι κενό γράμμα.

Στο άρθρο 38, δικαιώματα του καταναλωτή σχετικά με την εκχώρηση, προσθήκη άρθρου 27α στο ν. 4438/2016. Ενώ το άρθρο 38, μαζί με τα άρθρα 36 και 37, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση, το εδάφιο 2 της παραγράφου 2 δημιουργεί έναν επιπλέον σκόπελο για τον δανειολήπτη, ενώ το ποιος καταβάλλει την πίστωση δεν πρέπει να επηρεάζει τα δικαιώματα του δανειολήπτη, ο οποίος θα πρέπει να ενημερώνεται για μια ενέργεια που τον αφορά τόσο σημαντικά.

Στα άρθρα 47 και 48, περί άμεσων πληρωμών και πληρωμών με κάρτα, μπορεί να εγγυηθεί η Κυβέρνηση ότι υπάρχει υποδομή για να λειτουργήσει ο σχετικός εξοπλισμός σύνδεσης στο διαδίκτυο στο τελευταίο χωριό της Πίνδου, στο πιο απομακρυσμένο από τα Δωδεκάνησα;

Ξέρετε και εκεί, υπάρχουν ελεύθεροι επαγγελματίες που τηρούν επαγγελματικούς λογαριασμούς.

Στο άρθρο 63, σχόλιο το οποίο ισχύει και για τα άρθρα 40 και 41, το νομοσχέδιο αφήνει για το μέλλον και τη διακριτική ευχέρεια του αρμόδιου υπουργού τη ρύθμιση σημαντικών θεμάτων, χωρίς την οποία ακόμη και σωστές προβλέψεις του παρόντος νομοσχεδίου ουσιαστικά μένει κενό γράμμα.

Θα έπρεπε να προβλεφθούν στο παρόν νομοσχέδιο πράγματα, όπως οι κυρώσεις που επιβάλλονται στην περίπτωση μη εκπλήρωσης των υποχρεώσεων των πιστωτών που προβλέπονται στο παρόν και τις κατ’ εξουσιοδότηση αποφάσεις αυτού.

Στο άρθρο 67, τεκμερόμενη συναίνεση σε πρόταση αναδιάρθρωσης χρεών ευάλωτου οφειλέτη. Η τεκμερόμενη συναίνεση συνιστά ξεκάθαρο περιορισμό των δικαιωμάτων των δανειοληπτών. Ο δεύτερος λόγος ανακοπής είναι προφανώς παράθυρο για τους πιστωτές, καθώς δεν υπάρχει λόγος για τον δανειολήπτη να υπογράψει μια πρόταση που δεν τον συμφέρει. Άρα, φυσικά και θα υπογράψει μια πρόταση που ικανοποιεί λιγότερο από μια πιθανή αναγκαστική εκτέλεση τον πιστωτή.

Το αντίγραφο της ανακοπής στην πλατφόρμα του μηχανισμού ως επίδοση, κάνει ακόμα πιο ευνοϊκή τη διαδικασία για τον πιστωτή, που είναι σίγουρα εξοικειωμένος, ενώ ο δανειολήπτης έχει ακόμα μια υποχρέωση, να ελέγχει την πλατφόρμα.

Στο άρθρο 69, όλοι οι κανόνες και οι περιορισμοί που θέτει το άρθρο είναι εις βάρος των πολιτών και ενισχύουν την πάγια πεποίθησή τους ότι όταν χρωστάς στο κράτος αυτά τα θέλει τώρα ενώ όταν σου χρωστάει εκείνο καταβάλλει όποτε θέλει και άτοκα. Αυτό, μια χρηστή διοίκηση θα έπρεπε να στοχεύει να το αλλάξει. Κάποιοι απλά δεν μπορούν να αντέξουν το κάθε μήνα ή το 50 ευρώ τουλάχιστον και δεν πετυχαίνει έτσι τίποτα το κράτος.

Η επέκταση των εννόμων συνεπειών, σύμφωνα με την παράγραφο στ΄ σε τρίτα πρόσωπα, έρχεται σε αντίθεση με βασικές αρχές του δικαίου, καθώς αυτοί οι τρίτοι θα βρεθούν δεσμευμένοι από μία σύμβαση την οποία δεν διαπραγματεύτηκαν και δεν υπέγραψαν.

Συνεπώς, με το εν λόγω νομοσχέδιο η κοροϊδία επεκτείνεται από το κυβερνητικό επιτελείο με ψήφιση νόμου χωρίς αντικείμενο, εμπαίζοντας τους παγιδευμένους από τους σκληρούς τοκογλύφους, τίμιους πολίτες. Διαχειριστές, αγοραστές πιστώσεων, πιστωτικοί φορείς βαφτίζονται από την αδίστακτη κυβέρνησή σας οι σκληροί αμετανόητοι και πορωμένοι τοκογλύφοι. Η κακοποιητική συμπεριφορά των οποίων σκόρπισε και επεκτείνει τη φρίκη, τη δυστυχία και την καταστροφή σε πολλές χιλιάδες απροστάτευτων, από το κυβερνητικό καθεστώς, οικογενειών φέρνοντας στη χώρα μας την ιδρυματοποίηση και την καταδίκη παιδιών που έχουν μόλις γεννηθεί ή που είναι στην ανήλικη τους ηλικία και δυστυχώς θα πάψουν να έχουν τα σπίτια τους και τους γονείς τους δίπλα τους εξαιτίας ακριβώς αυτής της πολιτικής. Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ολοκληρώσαμε τον κύκλο των Εισηγητών και Ειδικών Αγορητών, περνάμε τώρα στους συναδέλφους ομιλητές.

Τον λόγο έχει ο κ. Κόντης.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΟΝΤΗΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε. Κύριε Υπουργέ, κύριε συνάδελφε, δεν θα αναφερθώ στα άρθρα αφού αναφέρθηκε διεξοδικά προηγουμένως ο Εισηγητής μας. Εγώ θέλω να κάνω κάποια σχόλια γενικά για τον τρόπο που αντιμετωπίζει το κράτος τους οφειλέτες, τους δανειολήπτες, οι οποίοι μπαίνουν σε ένα τσουβάλι και θεωρούνται εν δυνάμει κακοπληρωτές. Όταν πριν χρόνια οι τράπεζες μας έδιναν δάνεια αφειδώς, και δεν θα μιλήσω μόνο για τα μικρά δάνεια καταναλωτικά, θα μιλήσω για τα οικιστικά δάνεια που είναι το μεγάλο πρόβλημα, δεν ενδιαφερόταν ποτέ το κράτος να δει ή να ελέγχει το δάνειο που παίρνει αν είναι ικανός να ανταπεξέλθει με το μισθό που παίρνει ένα τόσο μεγάλο δάνειο, για τα δεδομένα ακόμα και της εποχής του και του μισθού που είχε. Δηλαδή, ένας υπάλληλος που έπαιρνε τότε 1.200 ευρώ έπαιρνε δάνειο πανεύκολα για ένα σπίτι αξίας 300.000, 250.000 και κανείς δεν ενδιαφέρθηκε να θέσει όρους τότε κι έρχεται σήμερα η πολιτεία να αφήσει κάποιες θυγατρικές των τραπεζών, γιατί μη γελιόμαστε όλες αυτές οι εισπρακτικές και οι εταιρείες που έρχονται και παίρνουν τα σπίτια, η capital, η doValue, η intrum, όλες αυτές είναι θυγατρικές, είναι παιδιά των τραπεζών και να υιοθετήσουμε μετά και τον ενδιάμεσο κρίκο των servicers, ο οποίος είναι ο σερίφης είσπραξης και οι οποίοι έρχονται και πιέζουν τις οικογένειες, μπαίνουν στα σπίτια των ανθρώπων που έχουν πάρει δάνεια και έχουμε δει φαινόμενα τα οποία θα δούμε στην πλειοψηφία να αυξάνονται στο εγγύς μέλλον.

Στην ουσία έχουμε πλέον ένα μεγάλο μέρος της ελληνικής πολιτείας να ζει στην ανασφάλεια και στην ανέχεια, χωρίς εμείς να κοιτάμε ποια ήταν η συνθήκη όταν πήρε το οποιοδήποτε δάνειο, τι αντιπροσώπευε ο μισθός τον όποιον ελάμβανε, τι ικανότητα αποπληρωμής είχε και ποια έχει σήμερα. Γιατί πολλοί από αυτούς έχουν μείνει άνεργοι, άλλοι έχουν υποβαθμιστεί σε εργασιακά επίπεδα και σε μισθολογικά. Ένας άνθρωπος ο οποίος έπαιρνε τότε 1.500 ευρώ, θυμόμαστε ότι ήταν η εποχή των παχιών αγελάδων στην Ελλάδα και οι μισθοί ήταν διπλάσιοι από σήμερα και τριπλάσιοι, δεν μπορεί να αντιμετωπιστεί σήμερα με τον ίδιο τρόπο. Κανείς δεν τον πίεζε τότε για αποπληρωμή και κανείς δεν πίεζε να κάνει ελέγχους για την πιστοληπτική του ικανότητα. Σήμερα, λοιπόν, έρχεται σκληρά ένα x fund από το εξωτερικό με μία ταχυδρομική θυρίδα διεύθυνση στην Ιρλανδία να ορίσει κάποιον servicer εδώ, ο οποίος έχει οριστεί υποτίθεται κάτω από δεδομένες συνθήκες με ελληνική διεύθυνση και με όλα όσα απαιτεί ο νόμος και να μας πουν ότι όλα πλέον είναι νόμιμα και καλά. Και βέβαια εάν δούμε τα στοιχεία την προηγούμενη πενταετία, οι τρεις συστημικοί, η FRS των Eurobank Pimco, η Cepal της Alpha και η Intrum της Πειραιώς ξεπέρασαν σε διαχείριση περιουσιακών στοιχείων πάνω από 60 δις,. να μην πω 80 δισ.. Είναι μία πρόχειρη μέτρηση 60 δισ. η SFS της Bay Capital, η doValue και κάνα δυο άλλες 11 δισ. και όλοι οι παραπάνω περίπου 80 δισ. με 100 δισ. διαχειρίζονται περιουσιακά στοιχεία, τα οποία είναι φυσικά των Ελλήνων.

Εάν αυτά τα 80, 100 δισ. αφαιρεθούν από τους ισολογισμούς των τραπεζών, οι τράπεζες βρίσκονται με δάνεια 120 δις και οι servicers διαχειρίζονται δάνεια μεγάλης ονομαστικής αλλά και μικρότερης πραγματικής αξίας και στην ουσία μετατρέπονται σε μικρότερες τράπεζες. Ο υπολογισμός των δεδομένων όλων αυτών σίγουρα είναι δύσκολος σήμερα με τον τρόπο που λειτουργούν τα funds, τα οποία είναι ανεξέλεγκτα. Γίνονται ηλεκτρονικοί πλειστηριασμοί, στους οποίους ακόμα και ο ίδιος ο οφειλέτης δεν έχει ή δεν είχε πλήρη πρόσβαση και θεωρητικά με το νομοσχέδιο αυτό θα έχει ή υποχρεούται να έχει γιατί θα πρέπει να ενημερώνουν οι servicers πλέον σε όλα όσα συμβαίνουν. Από το Μάρτιο του 2024 μάλιστα θα γίνεται ηλεκτρονικά αυτό. Υπάρχουν βέβαια και αποφάσεις πρωτοδικείων, οι οποίες κατακεραυνώνουν αυτούς τους servicers και τον τρόπο που ενεργούν, όπως ήταν η 753/2020 Πρωτοδικείου της Αθήνας που κατακεραύνωσε τον τρόπο που λειτουργούν και τον μη σεβασμό τους στο Κώδικα Δεοντολογίας Τραπεζών, τον οποίον υποτίθεται τώρα θα υποχρεούνται να σέβονται και ο οποίος τρόπος λειτουργίας μέχρι τότε έκανε τους servicers να λειτουργούν αυθαίρετα. Μέσα σε 5 μέρες να καταγγέλλουν δανειακές συμβάσεις, να απειλούν με όποιον τρόπο μπορούσαν τους οφειλέτες και να φτάνουν να λειτουργούν σαν «σερίφηδες» σε μια ανεξέλεγκτη κατάσταση ωθώντας ανθρώπους ακόμα και στην αυτοκτονία. Μην ξεχνάμε ότι έχουν αυτοκτονήσει 5.000 το λιγότερο συν Έλληνες τα τελευταία χρόνια και καταλαβαίνουμε ότι οι περισσότεροι λόγοι είναι οικονομικοί.

Θα πρέπει να γίνουμε πιο ευαίσθητοι και πιο ανθρώπινοι στο δράμα που ζουν οι Έλληνες σήμερα και να μη μιλάμε μόνο με νούμερα. Δεν πρόκειται να ανακάμψει η αγορά παίρνοντας τα σπίτια των Ελλήνων ή παίρνοντας τις επιχειρήσεις των Ελλήνων, οι οποίοι προσπαθούν να ανακάμψουν. Ίσα- ίσα τα πράγματα θα χειροτερέψουν. Το παράδειγμα που ανέφερα με την απόφαση του Πρωτοδικείου αφορά μία επιχείρηση που έχει αποπληρώσει το 92% του δανείου της. Έμενε το 8% για αποπληρωμή σε ένα κτίσμα το οποίο είχε χτιστεί προς εκμετάλλευση και προσπάθησαν να το πάρουν τα «κοράκια» καταγγέλλοντας τη σύμβαση, επειδή δεν είχε πάρει και το δάνειο από την τράπεζα για να αποπληρώσει την τελευταία δόση και αν το είχε πάρει - σύμφωνα με το Πρωτοδικείο - θα είχε αποπληρώσει και την τελευταία δόση και το δάνειο του όλο.

Βλέπουμε, λοιπόν, ότι καιροφυλακτούν αυτά τα «κοράκια» στη γωνία για να βρουν την παραμικρή αδυναμία του οφειλέτη, να τον θέσουν εκτός δανειακής σύμβασης και να πάρουν την περιουσία του. Αυτή είναι όλη η ιστορία και δεν έρχονται ούτε σαν σωτήρες, ούτε σαν ρυθμιστές της οικονομίας μας. Για μας δεν θα έπρεπε να υπάρχουν. Το κράτος θα έπρεπε να υπάρχει όπως υπήρχε μέχρι τώρα, όπως υπάρχει σε όλο τον κόσμο. Δεν θα έπρεπε να υπάρχουν αυτοί οι ενδιάμεσοι, οι τύποι αυτοί οι οποίοι ζουν στη σκιά. Δεν θα έπρεπε να υπάρχουν στην ελληνική οικονομία. Η ελληνική οικονομία δεν έχει ανάγκη από παράσιτα. Έχει ανάγκη από ανθρώπους, οι οποίοι επιβιώνουν, προσπαθούν να επιβιώσουν, προσπαθούν να ζήσουν τις οικογένειές τους και όχι να τους βάζουμε στη γωνία και να προσπαθούμε να τους διαλύσουμε.

Αυτή είναι η πρότασή μας γενική, αλλά ανθρωπιστική, την οποία θα πρέπει να βλέπουν όλες οι κυβερνήσεις έξω από κάθε πολιτική. Ευχαριστούμε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Σας ευχαριστούμε κύριε Κόντη.

Το λόγο έχει ο κ. Παππάς.

**ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΠΑΠΠΑΣ**: Ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε. Είναι προφανές ότι από το 2019 το ορατό ιδιωτικό χρέος έχει αυξηθεί κατά 20 δισεκατομμύρια ευρώ και είναι στα 254. Μιλάμε για μια αύξηση 8,5%, όταν η πραγματική ανάπτυξη της οικονομίας είναι στο 3,5 ακριβώς για το ίδιο διάστημα. Δηλαδή, για το διάστημα της τριετίας. Σε αυτό το χρέος επάνω θα πρέπει να δούμε πόσο ακριβώς είναι οι εξωλογιστικοί τόκοι, οι οποίοι δεν δημοσιεύονται δυστυχώς από πέρσι στις αντίστοιχες Εκθέσεις της Τράπεζας της Ελλάδος. Εάν δεν κάνω λάθος στην τελευταία εκτίμηση ήταν γύρω στα 28 δισεκατομμύρια ευρώ. Το συνολικό ιδιωτικό χρέος που έχει κοκκινίσει είναι στα 102 δις έναντι των 93 που παρέδωσε η Κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ το 2019.

Στην τελευταία διετία έχουν ολοκληρωθεί 75.000 πλειστηριασμοί, όταν τη διετία 2018 - 2019 ήταν 35.000, μιλάμε για υπερδιπλασιασμό. Άρα με βάση τα τελευταία στοιχεία έχουμε, 102 δισ. κόκκινα δάνεια στις τράπεζες, 105 δισ. στην εφορία, 47 δισ. στα ασφαλιστικά ταμεία. Τα κυμαινόμενα στεγαστικά έχουν αυξηθεί ως προς τις δόσεις τους κατά 30%, με την αύξηση των επιτοκίων. Τα ληξιπρόθεσμα στον ΕΦΚΑ είχαν αύξηση 32% ή 11 δισ. και αυτό το λέω και το υπογραμμίζω, διότι αν το βάλουμε δίπλα στο στοιχείο ότι 60% των ρυθμίσεων χάνονται από τους δικαιούχους, το βασικό επιχείρημα της κυβέρνησης ότι το φορολογικό νομοσχέδιο το οποίο έρχεται πάλι αυτές τις μέρες με την νομοθέτηση καμικάζι την οποία έχει επιλέξει να κάνει και το επιχείρημα ότι χτυπάει τη φοροδιαφυγή, πάει περίπατο. Εδώ καταγράφεται μία αντικειμενική πραγματική αδυναμία μιας τεράστιας μάζας ανθρώπων να καλύψουν τις ασφαλιστικές τους εισφορές. Οπότε ναι, είναι πιθανόν να βγάζουν κάτω από 10.900 ή 14.500 με τις τριετίες που υποθέτει το νέο φορολογικό νομοσχέδιο.

Στην επόμενη περίοδο αναμένεται οι πλειστηριασμοί να πάνε στις 250.000 και εδώ θέλω να κάνω την εξής παρατήρηση. Είχαμε αντίστοιχη συζήτηση και στην προηγούμενη συζήτηση της Επιτροπής με την παρουσία των φορέων. Ερωτήθηκε επίμονα από τη δική μας μεριά ο κ. Αθανασόπουλος, εάν τα business plans εκτελούνται και αν οι προβλεπόμενες χρηματοροές πραγματοποιούνται. Δεν απάντησε πολύ καθαρά. Μας είπε όμως, ότι οι χρηματοροές από τις ρυθμίσεις είναι κοντά στις προβλεπόμενες, δεν είναι κοντά οι χρηματοροές από τους πλειστηριασμούς. Άρα, ο κύριος Αθανασόπουλος προαναγγέλλει τεράστιο κύμα πλειστηριασμών. Αυτή είναι η απλή αλήθεια και βεβαίως εδώ είμαι βέβαιος, ότι θα έχουμε τη συμβολή όλων των πολιτικών δυνάμεων, αλλά και του αγαπητού Προέδρου της Επιτροπής για να γίνει η ειδική συνεδρίαση της Επιτροπής μας, σε σχέση με το τι γίνεται στο άλλο μεγάλο ζήτημα που έχει να κάνει με το ΤΧΣ.

Έχω στα χέρια μου τη μελέτη του ΚΕΠΕ και την ξανά κοίταξα και αναρωτήθηκα τι εννοούσε ο Υπουργός όταν μας είπε ότι περίπου έχουμε βγάλει και κέρδος από τη συμμετοχή του δημοσίου στις τράπεζες. Αυτά τα πράγματα πρέπει να ξεκαθαριστούν και να κάνουμε μια δημόσια συζήτηση της Επιτροπής, όπως έχει ζητήσει η κοινοβουλευτική ομάδα του ΣΥΡΙΖΑ. Νομίζω ότι μπορεί να βρεθεί, κύριε Πρόεδρε, χρόνος πάρα πολύ γρήγορα να περάσουμε σε αυτή τη συζήτηση.

Μίλησε ο Υπουργός για το γεγονός, ότι έχουν την υποχρέωση πλέον ενημέρωσης οι servicers. Πέραν του ότι αυτά προβλέπονταν και στον κώδικα δεοντολογίας των τραπεζών - το γνωρίζετε πάρα πολύ καλά, απλά δεν εφαρμόζονταν - αυτό που δεν είδαμε για το οποίο μας είχε προϊδεάσει ο κύριος Υπουργός και δεν έγινε φανερό στη συνεδρίαση, είναι η δυσαρέσκεια των servicers απέναντι στο νομοθέτημα το οποίο έρχεται. Κάτι τέτοιο μας είχε πει ο κ. Χατζηδάκης, δεν είδαμε μεγάλη δυσθυμία από τη μεριά τους. Αντιθέτως, ομολόγησαν ότι ήταν συμμέτοχοι στη συγγραφή του νομοσχεδίου και είχαν συμβάλει και αυτοί με τις ιδέες τους, αντίθετα με άλλους παραγωγικούς φορείς που θα έπρεπε και αυτοί να είναι μέρος του διαλόγου, κατά τη συγγραφή του του νομοσχεδίου.

Κατατέθηκε επίσης το επιχείρημα, ότι στις ρυθμίσεις που έχουν γίνει κατά μέσο όρο μειώνεται το ύψος εξασφάλισης κατά 28%. Εδώ θα θέλαμε αναλυτικά στοιχεία, διότι πάλι μετά κόπων και βασάνων πήραμε μισές απαντήσεις, αλλά μας είπαν ότι οι ρυθμίσεις είναι στο 1 δισ. από το 102 δισ. κόκκινα δάνεια. Αυτό είναι ένα ποσοστό του 1%. Αντιλαμβάνεστε και εσείς ότι είναι πάρα πάρα πολύ πίσω από τα προσδοκώμενα και από αυτό που χρειάζεται η εθνική οικονομία. Το δε επιχείρημα ότι το όριο της ευαλωτότητας είναι στο όριο, το οποίο είχαμε εμείς θεσπίσει, νομίζω ότι δεν αντέχει στον έλεγχο αληθείας. Δεν αντέχετε, κύριε Θεοχάρη, διότι ήταν άλλες οι συνθήκες τότε. Τα νοικοκυριά αυτή τη στιγμή έχουν υποστεί έναν πληθωρισμό σωρευτικά γύρω στο 12% τα τρία, τέσσερα τελευταία χρόνια, για να μη σας πω για τον πληθωρισμό των φτωχών, για τον πληθωρισμό δηλαδή των νοικοκυριών που το μέγιστο ποσοστό των εισοδημάτων τους το ξοδεύουνε σε στέγη, λογαριασμούς και φαγητό. Αυτά τα νοικοκυριά υποφέρουν και να λέμε εμείς, ότι το 7.000 είναι ένα λογικό όριο για να οριστείς ως ευάλωτος, νομίζω πόρρω απέχει από τις ανάγκες όλων αυτών των νοικοκυριών και την κοινή λογική.

Ακούσαμε, επίσης, για το φορέα Sale & Lease Back ότι, ναι μεν, θα παίρνει τα ακίνητα με έκπτωση 30%, αλλά αυτό το πράγμα θα μπορεί να το κάνει και ο δανειολήπτης σε επόμενο χρόνο. Προφανώς, δεν ισχύει αυτό, διότι υπάρχει η αναφορά στη δυνητική αύξηση της αξίας του ακινήτου, στον ενδιάμεσο χρόνο.

Ακούσαμε, επίσης, ότι υπάρχουν πάρα πολλοί τρόποι για να προστατευτεί η πρώτη κατοικία. Δεν υπάρχουν, το ξέρετε πάρα πολύ καλά. Τα επιχειρήματα του κυρίου Χατζηδάκη είναι πάρα πολύ αδύναμα. Μέχρι και τις συνήθεις και πάγιες ρυθμίσεις προς την εφορία και τον ΕΦΚΑ, μάς τις παρουσίασε ως τρόπους προστασίας της πρώτης κατοικίας. Η πρώτη κατοικία δεν προστατεύεται από τη στιγμή που αποφασίσατε να φέρετε το Νέο Πτωχευτικό και να το συνδυάσετε, μάλιστα, με τον ΗΡΑΚΛΗ, ο οποίος έχει δώσει πάρα πολύ συγκεκριμένα αποτελέσματα.

Επανέρχομαι, κλείνοντας, στην πρόταση να οριστεί ειδική συνεδρίαση της Επιτροπής μας, σε σχέση με το ΤΧΣ και τη συμμετοχή του δημοσίου σε αυτό, για να δούμε ακριβώς τι από τα δύο ισχύει: Αυτά που λέει το ΚΕΠΕ ότι έχουμε απώλεια 40 δισεκατομμυρίων ευρώ ή αυτά που λέει ο κύριος Χατζηδάκης, ο οποίος περίπου μάς είπε ότι μπορεί να βγάλαμε και κέρδος.

Τέλος, επειδή έχετε την πρόνοια να μας ρωτάτε εμείς τι προτείνουμε, θέλω να σας θυμίσω και τις προτάσεις μας για την προστασία της πρώτης κατοικίας. Εκεί, υπήρχε μια βασική θεμελιώδης διαφορά με τις προτάσεις που εσείς φέρνετε και είχε να κάνει με το γεγονός ότι ο νόμος θα έπρεπε να λαμβάνει υπόψη τις εύλογες δαπάνες διαβίωσης και να προστατεύεται η πρώτη κατοικία μέχρι την περίμετρο των 300.000ων ευρώ αντικειμενική για την 4μελή οικογένεια. Τίποτα τέτοιο - όπως αντιλαμβάνεστε και ξέρετε πάρα πολύ καλά- δεν υπάρχει.

Είναι σαφές ότι το δικό σας θεμελιώδες επιχείρημα είναι ότι, αν δεν αφήσουμε πλέον τους πλειστηριασμούς να εξελιχθούν, θα κινδυνεύσουν οι κρατικές εγγυήσεις, τις οποίες δίνει το δημόσιο, για τρίτη φορά -όπως είχαμε, πάλι, προβλέψει- με την πρόνοια του προηγούμενου νόμου. Το θυμάστε, κύριε Θεοχάρη. Ήταν ο κ. Ζαββός που, με μία υπογραφή, αύξησε το ύψος των εγγυήσεων, με μία Υπουργική Απόφαση μόνο. Τεράστια ποσά.

Νομίζω ότι αυτά τα ζητήματα χρήζουν απαντήσεων.

Επιφυλασσόμαστε και στην Ολομέλεια να έχουμε ακόμα πιο αναλυτικές τοποθετήσεις -και ο Εισηγητής μας και οι Κοινοβουλευτικοί μας Εκπρόσωποι και οι Βουλευτές μας.

Σε κάθε περίπτωση, αυτό το νομοσχέδιο δεν μπορεί και δεν πρέπει να υπερψηφιστεί. Πρέπει η κοινωνία να προστατευτεί. Δεν μπορούμε να ζούμε με το κίνητρο αύξησης των χρηματοροών των servicers, αφήνοντας την κοινωνία να υποφέρει και να ζει την πυροδότηση, την εξέλιξη και τη γιγάντωση μιας τεράστιας στεγαστικής κρίσης, η οποία, αυτήν τη στιγμή, ξεδιπλώνεται μέρα με την ημέρα.

Ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κύριο Παππά. Το λόγο έχει ο κ. Κατρίνης.

**ΜΙΧΑΗΛ ΚΑΤΡΙΝΗΣ:** Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

Συζητάμε ένα νομοσχέδιο. Τουλάχιστον η Κυβέρνηση, όταν φέρνει νομοσχέδια που έχουν σχέση με το ιδιωτικό χρέος, είναι πάντα ευρηματική όσον αφορά τους τίτλους. Θυμάμαι ακόμα το 2020, με το Νέο Πτωχευτικό, ο οποίος ψηφίστηκε μετά βαΐων και κλάδων, είχε τον τίτλο «Δεύτερη Ευκαιρία και άλλες διατάξεις». Και αν σήμερα ήταν στην αίθουσα ο τότε Υπουργός Οικονομικών, να κάνουμε έναν ειλικρινή απολογισμό τού κατά πόσον αυτό το νομοσχέδιο πέτυχε ή δεν πέτυχε, σίγουρα και ο ίδιος δεν θα αισθανόταν πολύ ικανοποιημένος.

Μού έκανε εντύπωση ότι ο Υπουργός Οικονομικών ξεκίνησε την τοποθέτησή του, μιλώντας για την αναγκαιότητα εξυγίανσης των κόκκινων δανείων όσον αφορά την στήριξη του τραπεζικού συστήματος. Προφανώς και εμείς αποδεχόμαστε αυτήν τη λογική. Όμως, τι δεν αποδεχόμαστε; Το ότι τα κόκκινα δάνεια μειώθηκαν σε μονοψήφιο ποσοστό, ενώ την ίδια στιγμή η πιστωτική επέκταση, στο έτος που διανύουμε, έχει μειωθεί.

Είπε ο κ. Υπουργός ότι κάποιοι προεξοφλούσαν για «κοράκια» με τον φορέα επαναπόκτησης. Τρία χρόνια μετά, δεν έχει συσταθεί αυτός ο φορέας, όμως οι πλειστηριασμοί του 2022 έχουν ιστορικό ρεκόρ σε σχέση με την τελευταία δεκαετία.

Άρα, περιουσίες μεταφέρονται, πλειστηριασμοί γίνονται, 60.000 με 65.000 αναρτώνται κάθε χρόνο και, βεβαίως, η κατάσταση είναι πάρα πολύ δύσκολη.

Μίλησε για τον εξωδικαστικό και τις ρυθμίσεις, έναν εξωδικαστικό που θυμίζω ότι μέσα σε 30 μήνες λειτουργίας έχει αποδώσει όλες κι όλες 10.030 ρυθμίσεις, ίσως λίγες παραπάνω γιατί δεν είναι και πολύ συχνή και η ενημέρωση από τον ιστότοπο της Ειδικής Γραμματείας και καλό θα ήταν να έχουμε μια πιο πλήρη και αναλυτική ενημέρωση ακριβώς για την πορεία υλοποίησης του εξωδικαστικού, όταν το σύνολο των μητρώων, των ΑΦΜ όλων όσοι χρωστούν σε εταιρείες και servicers υπερβαίνει τα 7 εκατομμύρια. Η κυβέρνηση, βεβαίως, λέει ότι με αυτό το νομοσχέδιο θα υποχρεώσει τις εταιρείες διαχείρισης να εφαρμόζουν κανονισμούς και πλαίσιο, κάτι το οποίο δεν ισχύει γιατί ούτε καν την ίδια την κοινοτική οδηγία δεν έχουν καταφέρει να ενσωματώσουν στα σημεία, τουλάχιστον, τα οποία αφορούν τους δανειολήπτες και τα δικαιώματά τους, εξ ου και οι τροπολογίες που κατατέθηκαν από το ΠΑΣΟΚ κι ελπίζουμε να τις λάβετε υπόψιν.

Όσον αφορά δε το πρόγραμμα εγγυήσεων, θυμόμαστε όλοι τον κ. Ζαββό, παρά το γεγονός ότι ο κεντρικός τραπεζίτης τότε είχε εκφράσει ενστάσεις και επιφυλάξεις για το κατά πόσο θα καταπέσουν οι εγγυήσεις, θα εγγραφούν στο δημόσιο χρέος και ήταν κατηγορηματικός ο τότε αρμόδιος Υπουργός, είδαμε στους δύο επόμενους προϋπολογισμούς να εγγράφονται τα ποσά των 17,9 δισ. των εγγυήσεων, τις οποίες ο ίδιος ο Οργανισμός Διαχείρισης Δημοσίου Χρέους έχει προεξοφλήσει ότι θα καταπέσουν και θα μπουν στο δημόσιο χρέος και παρά το γεγονός ότι έχουν δοθεί δύο παρατάσεις στους servicers για να πετύχουν τους στόχους τους, ακόμα και σήμερα δεν εφαρμόζεται ένα ρυθμιστικό πλαίσιο τέτοιο, με κανόνες, με λειτουργία, με δικαιώματα δανειοληπτών και, βεβαίως, με την πραγματική υποχρέωση να πουν για ποιο λόγο δεν μπαίνουν στις διμερείς ρυθμίσεις ή δεν αποδέχονται τις προτάσεις του εξωδικαστικού και γι΄ αυτό καταθέτουμε κι εμείς συγκεκριμένη πρόταση. Δεν πιστεύουμε ότι ο εξωδικαστικός αυτός, όπως έχει φτιαχτεί ή όπως θα τροποποιηθεί, μπορεί λειτουργήσει αποτελεσματικά για τη ρύθμιση του ιδιωτικού χρέους. Εμείς έχουμε καταθέσει μια δέσμη προτάσεων σε τελείως διαφορετική φιλοσοφία, αλλά μια και μιλάμε για το νομοσχέδιο αυτό θεωρούμε ότι κι αυτές οι τροπολογίες θα είναι στη σωστή κατεύθυνση.

Ρυθμίσεις οφειλών. Ακούμε συνέχεια να λέει η κυβέρνηση ότι ρυθμίζουν διμερώς με τους servicers 8,5 δις. από τα 85 δις. που έχουν μεταφερθεί. Ρυθμίσεις οφειλών σε ΕΦΚΑ, εφορία. Ό,τι έχει κάνει η κυβέρνηση από το 2019 μέχρι σήμερα έχει ποσοστό συμμετοχής μέχρι 6%. Το 50% των ρυθμίσεων στο κέντρο είσπραξης ασφαλιστικών οφειλών μέσα σε εύλογο διάστημα αθετήθηκε. Αυτό, λοιπόν, δείχνει ότι τα υπάρχοντα εργαλεία δεν επαρκούν, οι επαγγελματίες, οι συμπολίτες μας που προσπαθούν να μπουν σε μία ρύθμιση δεν μπορούν να ανταποκριθούν κι εσείς λέτε έχουμε 12 δόσεις στον ΕΦΚΑ, έχουμε τη ρύθμιση της πανδημίας που απέτυχε, έχουμε διμερείς ρυθμίσεις των εταιρειών που σε τρεις μήνες ξανακοκκινίζουν η μία στις τρεις, για τους δε ευάλωτους δανειολήπτες που λέγατε ότι είστε η κυβέρνηση που θα τους προστατεύσει και θα φέρετε το φορέα και το ενδιάμεσο πρόγραμμα, είναι 140 όλοι και όλοι αυτοί που, με βάση τα δικά σας πολύ αυστηρά κριτήρια, μέχρι σήμερα έχουν πάρει πιστοποιητικό ευαλωτότητας. Εάν η Νέα Δημοκρατία, εάν η κυβέρνηση, εάν ο κ. Μητσοτάκης πιστεύει ότι σήμερα στη χώρα ευάλωτοι δανειολήπτες είναι μόλις 140 συμπολίτες μας, να βγείτε να το πείτε ευθέως ότι εμείς θεωρούμε ότι όλοι οι υπόλοιποι είναι κακοπληρωτές, οι οποίοι έχουν περάσει τρεις κρίσεις, έχουν μειωμένους τζίρους, αυξημένα κόστη, σοβαρά προβλήματα στην αγορά.

Θέλω να τελειώσω και θέλω να πω στον Υπουργό ότι από τη συζήτηση απουσιάζει ένα μεγάλο κομμάτι που αφορά τα δάνεια των αγροτών, των συνεταιρισμών, των κτηνοτρόφων, τα οποία μεταφέρθηκαν το 2012 στην εταιρεία PQH. Κύριε Πρόεδρε, όποιος σήμερα είναι οφειλέτης σε αυτό το πακέτο δανείων ξέρει την οδυνηρή πραγματικότητα ότι στην πράξη δεν γίνεται τίποτα, δεν ρυθμίζεται τίποτα, το μόνο που γίνεται είναι σε κάποιες οχλήσεις κάποιοι καταβάλλουν κάποια ποσά για να κερδίζουν χρόνο και, προσέξτε τώρα, η PQH, με βάση την ΕΠΑΘ του 2017 από την Τράπεζα της Ελλάδος, θεωρεί ως κεφάλαιο αυτό που παρέλαβε το 2012 από την Αγροτική Τράπεζα μαζί με τους τόκους, δηλαδή το κεφάλαιο των δανείων μαζί με τους τόκους το θεωρεί ως κεφάλαιο εξαρχής, απαιτεί προκαταβολή, δεν έχει περίοδο εξόφλησης πάνω από 12 έτη και, βεβαίως, δεν εφαρμόζει το σύνολο των μέτρων που προβλέπονται στον Κώδικα Δεοντολογίας.

Ποιο είναι το αποτέλεσμα; Ότι χιλιάδες, δεκάδες, εκατοντάδες χιλιάδες δάνεια αγροτών, που από πίσω φέρνουν μεγάλες εκτάσεις αγροτικές, ιδιοκτησίας, περιουσίας, κόπων μιας ζωής, αυτή τη στιγμή πρακτικά δε μπορούν να ρυθμιστούν, ο χρόνος περνάει, οι υποχρεώσεις τοκίζονται και αυξάνονται όσο περνά ο καιρός και η κυβέρνηση, όπως και στο συνολικό θέμα της ρύθμισης και διαχείρισης του ιδιωτικού χρέους νομίζει ότι κερδίζοντας χρόνο μπορεί το πρόβλημα να το εξωραΐσει.

Όμως, το πρόβλημα από πίσω έχει πρόσωπα, έχει οικογένειες, έχει ανθρώπους που παλεύουν μια ζωή και προσπαθούν η μεγάλη πλειοψηφία αυτών να έρθει σε μία ρύθμιση και θεωρούμε ότι το συνολικό πλαίσιο που βάζει η κυβέρνηση και το γεγονός ότι στο συγκεκριμένο θέμα των δανείων που έχουν μεταφερθεί στην εταιρεία PQH, το οποίο, δεν εξελίσσεται, οδηγεί σε επιδείνωση της κατάστασης και βεβαίως, κάποια στιγμή θα πρέπει να ληφθούν δραστικά μέτρα και προτάσεις.

Εμείς, θεωρούμε ότι οι προτάσεις που έχουμε καταθέσει δίνουν λύση και θέλουμε σε αυτή τη συζήτηση να είμαστε χρήσιμοι και ωφέλιμοι στους πολλούς που ατύχησαν και βρέθηκαν εκτός οικονομίας και αγοράς και προσπαθούν να επιβιώσουν και όχι, βεβαίως, σε αυτούς που η κυβέρνηση σήμερα αφήνει να βυθίζονται χωρίς να έχουν καμία πραγματική δυνατότητα ρύθμισης..

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Λεονταρίδης.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ:** Ευχαριστώ, κ. Πρόεδρε. Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τον περασμένο Δεκέμβριο με ερώτηση μου προς τον τότε αρμόδιο Υπουργό είχα επισημάνει την ανάγκη άμεσης λήψης μέτρων προστασίας των συνανθρώπων μας δανειοληπτών από το συνεχώς αυξανόμενο κόστος εξυπηρέτησης των δανείων τους.

Όλοι γνωρίζουμε και πολύ περισσότερο οι ίδιοι οι συνάνθρωποι μας δανειολήπτες ότι οι διαδοχικές αυξήσεις του βασικού επιτοκίου της Ευρωπαϊκής Κεντρικής Τράπεζας μετακυλίονται στα επιτόκια των εγχώριων δανείων επιβαρύνοντας τις μηνιαίες δόσεις σε βαθμό τέτοιο που να εγκυμονείται κίνδυνος μη εξυπηρέτησης του.

Γνωρίζουμε, επίσης, ότι κλήθηκαν να επωμιστούν μόνοι τους ένα βάρος που αποδεικνύεται άδικο και δυσβάσταχτο. Τότε είχα ζητήσει, όπως και πολλοί άλλοι συνάδελφοι, την άμεση λήψη μέτρων για την προστασία των συμπολιτών μας, αλλά και για την αποτροπή ενός νέου κύματος μη εξυπηρετούμενων δανείων. Σήμερα, σχεδόν ένα χρόνο μετά έρχονται αυτές οι νέες διατάξεις με τη μορφή νομοσχεδίου.

Γενικά, το νέο πλαίσιο για τα κόκκινα δάνεια ενισχύει την προστασία προς τους υπερχρεωμένους οφειλέτες. Εκείνοι που επιθυμούν και μπορούν να ρυθμίσουν τα δάνειά τους θα έχουν πλέον στη διάθεση τους πολλά εργαλεία ρύθμισης με το κράτος στο πλευρό τους.

Επιγραμματικά, ο τρόπος λειτουργίας του εξωδικαστικού μηχανισμού βελτιώνεται οδηγώντας σε υψηλότερο κούρεμα της οφειλής αυξημένο κατά 28% υπέρ των πραγματικά ευάλωτων. Επιβάλλονται αυστηροί κανόνες διαφάνειας για τις εταιρείες διαχείρισης δανείων με υψηλές κυρώσεις σε περιπτώσεις παραβίασης και εισάγονται ρυθμίσεις που ενισχύουν τον ανταγωνισμό, όπως η χορήγηση δανείων από μη τραπεζικούς οργανισμούς.

Πιο αναλυτικά, εισάγονται πέντε νέες υποχρεώσεις όσον αφορά την ενημέρωση, την εξυπηρέτηση και τον σεβασμό των δικαιωμάτων των καταναλωτών. Πρώτον, προστασία των προσωπικών δεδομένων και της ιδιωτικής ζωής των δανειοληπτών.

Δεύτερον, απαγόρευση παρενόχλησης, καταναγκασμού ή αθέμιτης επιρροής κατά την επικοινωνία του Servicer με τον πολίτη.

Τρίτον, έγγραφη ενημέρωση του δανειολήπτη σε σαφή και κατανοητή γλώσσα για το υπόλοιπο της οφειλής του μετά από οποιαδήποτε μεταβίβαση της πίστωσης. Πλέον θεσπίζεται υποχρέωση των servicers να παρέχουν μέσω ειδικής εφαρμογής προσωποποιημένη και αναλυτική ενημέρωση προς τους οφειλέτες.

Όλα τα στοιχεία της πίστωσης θα είναι διαθέσιμα σε ηλεκτρονική πλατφόρμα, στην οποία, ο οφειλέτης θα εισέρχεται με κωδικούς όπως κάνει και με την ηλεκτρονική τραπεζική.

**(Συνέχεια ομιλίας κ. ΘΕΟΦΙΛΟΥ ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗ)**

Τέταρτον, θέσπιση διαφανών, άμεσων και δωρεάν διαδικασιών για τη διαχείριση των καταγγελιών των δανειοληπτών.

Πέμπτον, συμμόρφωση με τις διατάξεις του Κώδικα Δεοντολογίας της Τράπεζας της Ελλάδος και σεβασμός των δικαιωμάτων των δανειοληπτών.

Προβλέπονται, επίσης, κυρώσεις για παραβίαση των υποχρεώσεών τους, έτσι, οι κυρώσεις περιλαμβάνουν πρόστιμα που φτάνουν έως και 500.000 ευρώ και μπορεί να φθάσουν στην ανάκληση της άδειας λειτουργίας τους.

Κατά συνέπεια, θεσπίζεται ένα αυστηρό πλαίσιο κυρώσεων για τους servicers.

Όσον αφορά τον εξωδικαστικό συμβιβασμό, η πρόταση αναδιάρθρωσης του χρέους των ευάλωτων οφειλετών γίνεται υποχρεωτικά αποδεκτή από τις τράπεζες, τους servicers και το Δημόσιο.

Από αυτή τη στιγμή και έπειτα, κανένας υπάλληλος των τραπεζών ή των servicers δεν θα μπορεί να απορρίψει εξώδικα τις προτάσεις, αλλά και οι τράπεζες και οι servicers θα πρέπει να προσφεύγουν στα δικαστήρια, αναλαμβάνοντας και το κόστος της διαδικασίας για να αμφισβητήσουν την πρόταση, εάν διαθέτουν στοιχεία που αποδεικνύουν ότι ο ευάλωτος δανειολήπτης δεν είναι πραγματικά ευάλωτος. Φυσικά ο δανειολήπτης διατηρεί το δικαίωμα να απορρίψει την πρόταση.

Σημειώνεται ότι, σύμφωνα με τα σχετικά δεδομένα, το 50% των προτάσεων για τη ρύθμιση των χρεών ευάλωτων οφειλετών απορρίπτονταν από τους servicers.

Με το νέο καθεστώς οι πραγματικά ευάλωτοι οφειλέτες θα έχουν τη δυνατότητα να ρυθμίσουν τα χρέη τους. Σημαντικό, επίσης, ότι με την επίτευξη συμφωνίας αναδιάρθρωσης του χρέους αναστέλλονται οι πλειστηριασμοί κατά του οφειλέτη.

Βελτιώνεται ο μαθηματικός τύπος, αλγόριθμος, για δάνεια με εμπράγματη εξασφάλιση, προκειμένου να αυξηθεί το κούρεμα της οφειλής για όλους τους δανειολήπτες και όχι μόνο τους ευάλωτους. Με τη νέα ρύθμιση το κούρεμα για τα δάνεια που καλύπτονται με εμπράγματη ασφάλεια αυξάνεται έως και κατά 28% σε σχέση με το ισχύον καθεστώς.

Τέλος, θα οριστεί σε 3% σταθερό για 3 έτη το επιτόκιο των ρυθμίσεων, ενώ επεκτείνεται η δυνατότητα ένταξης στον εξωδικαστικό στα πρόσωπα που κληρονόμησαν οφειλές προς το Δημόσιο και Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης σε βάρος επιχειρήσεων που έχουν κλείσει μέσω της άμεσης έκδοσης της σχετικής υπουργικής απόφασης.

Σήμερα, το επιτόκιο για τα χρέη προς τράπεζες και servicers είναι Euribor συν 2,5 μονάδες για εξασφαλισμένες οφειλές και συν 3 μονάδες για μη εξασφαλισμένες οφειλές. Για τις ρυθμίσεις χρεών προς το Δημόσιο και τους Φορείς Κοινωνικής Ασφάλισης ήταν ήδη 3% σταθερό.

Παρακολούθησα με μεγάλο ενδιαφέρον τις τοποθετήσεις των φορέων, εκ των οποίων, βρήκα πολύ εύστοχες κάποιες προτάσεις. Πιστεύω ότι μερικές από αυτές καλό θα ήταν να συμπεριληφθούν στο παρόν νομοσχέδιο.

Συγκεκριμένα, η δυνατότητα αναδιάρθρωσης του χρέους να μην αφορά μόνο όσους διαθέτουν τη βεβαίωση οφειλής ευάλωτου οφειλέτη ή να διευρυνθεί ο χαρακτηρισμός του ευάλωτου οφειλέτη, έτσι ώστε να περιλαμβάνει περισσότερους δανειολήπτες από όσους περιλαμβάνει σήμερα. Γιατί, έτσι, όπως είναι, δεν συμπεριλαμβάνει ούτε καν τους μισθωτούς με τον κατώτατο μισθό.

Να γίνει υποχρεωτικά αποδεκτή από τους servicers η πρόταση του εξωδικαστικού μηχανισμού για όλους και όχι μόνο για τους χαρακτηρισμένος ευάλωτους δανειολήπτες.

Επίσης, η αύξηση των τόκων λόγω της ανόδου των επιτοκίων να επιβαρύνει τις δόσεις και όχι το κεφάλαιο. Να ψηφιστεί, δηλαδή, αυτό, το οποίο έχει αναγνωριστεί από πλήθος δικαστικών αποφάσεων.

Ακόμη οι εταιρείες διαχείρισης απαιτήσεων δεν έχουν κανένα λόγο να αυξάνουν τα επιτόκια των δανείων, επειδή δεν ασκούν καμία δραστηριότητα στην αγορά χρήματος. Να τους αφαιρεθεί, δηλαδή, αυτό το δικαίωμα.

Τέλος, να διευκολυνθούν οι δανειολήπτες σε ελβετικό φράγκο που υπερβαίνουν σήμερα τις 200.000. Να τους δοθεί, για παράδειγμα, η δυνατότητα μετατροπής του τρέχοντος υπολοίπου σε ευρώ.

Θα ήθελα κλείνοντας να πω ότι, έστω και με καθυστέρηση η κυβέρνηση και εδώ ανταποκρίνεται στις ανάγκες των πολιτών δίνοντας λύσεις και παραμένοντας σταθερά δίπλα τους. Σας ευχαριστώ.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε, κύριε Λεονταρίδη.

Το λόγο έχει ο κ. Γιαννούλης.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Θέλουμε μια διευκρίνιση, αν μου επιτρέπετε, κύριε Θεοχάρη, που προήλθε από νομικούς κύκλους, εάν είναι ακριβές ότι στο νομοσχέδιο περιλαμβάνεται η δυνατότητα ανακοπής μιας δικαστικής απόφασης του Ειρηνοδικείου μόνο για την πλευρά των Εταιρειών Διαχείρισης Χρέους και όχι από την πλευρά του δανειολήπτη, γιατί προσκρούει μάλλον στον αξιακό κώδικα της ισονομίας και στο Σύνταγμα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Ωραία.

Ευχαριστούμε για την ερώτηση.

Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών)**: Θα επανέλθουμε σε αυτό το σημείο.

Καταρχήν, να ευχαριστήσω όλες και όλους για τη γόνιμη συζήτηση σε όλες τις συνεδριάσεις της Επιτροπής. Νομίζω ότι τέθηκαν τα θέματα πολύ ουσιαστικά από όλες τις πλευρές. Είχαμε μια πολύ ενδιαφέρουσα συζήτηση και τώρα στην Ολομέλεια, βέβαια, θα πρέπει όλοι να λάβουμε τις θέσεις μας για ένα νομοσχέδιο το οποίο το είδαμε και στις απόψεις των φορέων, είναι προς τη σωστή κατεύθυνση και είναι ένα νομοσχέδιο το οποίο, εν πάση περιπτώσει, διευρύνει το πλαίσιο προστασίας, βοήθειας και στήριξης.

Ακούστηκαν σε αυτή τη συνεδρίαση διάφορα ζητήματα που έχουν σχέση ευρύτερα για το κατά πόσον φτάνει πια με τη στήριξη των τραπεζών κτλ., δεν θα μπω στην λεπτομέρεια αυτού του είδους της κριτικής, πέραν του να πω ότι δεν είναι ζητήματα στήριξης των τραπεζών ή υποταγής, όπως είπε η κυρία Μανωλάκου, στα κελεύσματα της Ευρωπαϊκής Ένωσης.

Η κουλτούρα πληρωμών την οποία θα έπρεπε όλοι μας εδώ να υποστηρίζουμε είναι η βάση της λειτουργίας της οικονομίας. Εάν το τιμολόγιο επί πιστώσει δεν είσαι σίγουρος αν θα πληρωθεί ή όχι τότε μια οικονομία η οποία λειτουργεί μόνο με μετρητά και πριν πάρεις το προϊόν θα το εξοφλήσεις πλήρως, καταλαβαίνουμε όλοι ότι είναι μια οικονομία η οποία δεν μπορεί να λειτουργήσει στο σύγχρονο κόσμο που ζούμε.

Άρα, πρέπει να υπηρετήσουμε την κουλτούρα των πληρωμών με αυτό που κάνουμε και να υπηρετήσουμε ακόμα και το κοινό περί δικαίου αίσθημα, ότι είναι αρκετές οι περιπτώσεις στις οποίες ο κόσμος κρύβεται πίσω από πραγματική ή μη πραγματική ευαλωτότητα, γιατί έτσι με έναν ωραίο, παραστατικό και αρκετά συναισθηματικό τόνο ο κύριος Γερουλάνος ανέφερε, ότι προφανώς όλοι μας θέλουμε να βοηθήσουμε αυτούς που είναι πραγματικά ευάλωτοι και θέλουν να πληρώσουν και αν είναι όλοι έτσι.

Δεν είναι. Δεν θεωρούμε ότι είναι όλοι κακοπληρωτές ή όλοι, όπως είπατε «πονηρούληδες». Δεν είναι όλοι έτσι, όμως έχουμε και κάποια δεδομένα. Όταν στα κριτήρια του Προγράμματος Στήριξης των Τραπεζών των Επιτοκίων έχουν δικαίωμα να μπουν 50.000 και δεν δέχονται παρά να μπουν μόνο 5.000, γιατί προφανώς για να μπεις στα Προγράμματα Στήριξης πρέπει να δώσεις τη δυνατότητα να δουν οι τράπεζες όλα τα περιουσιακά στοιχεία και όλα τα στοιχεία σου, δείχνει και ένα σημείο του μεγέθους του προβλήματος και του πόσο δύσκολο είναι να ξεχωρίσουμε ποιος είναι ευάλωτος και ποιος δεν είναι ευάλωτος.

Άρα, το αν λοιπόν ο «ΗΡΑΚΛΗΣ» στηρίζει τις τράπεζες ή δεν στηρίζει τις τράπεζες νομίζω ότι είναι ξεκάθαρο. Οι τράπεζες πρέπει να παίξουν το ρόλο τους στην οικονομία. Δεν μπορούμε να έχουμε ανάπτυξη, εάν έχουμε τράπεζες που δεν λειτουργούν. Ο «ΗΡΑΚΛΗΣ» ήταν κρίσιμος για να απελευθερωθούν οι τράπεζες και οι ισολογισμοί τους από μεγάλο βάρος των δανείων του παρελθόντος και με αυτό τον τρόπο να καταφέρουν να παίξουν το ρόλο τους στην πιστωτική επέκταση της οικονομίας, γιατί δεν μπορούμε να έχουμε ανάπτυξη - ξαναλέω - με άλλο τρόπο και φτάσαμε να ακούσουμε εδώ από τον κ. Βιλιάρδο, ότι το bail in το κάνουμε - ας πούμε - και δεν κατάλαβα κιόλας αν θεωρεί το bail in καλό και κακό, δηλαδή, να φτάσουμε μέχρι και οι καταθέτες να χάσουν τα λεφτά τους.

Αυτή είναι η εναλλακτική; Αυτή είναι η πολιτική να κάνουμε bail in και στο τέλος να καταλήξουν οι καταθέτες να χάσουν τα χρήματά τους;

Οι τράπεζες, λοιπόν, δεν στηρίζονται αυτές καθ΄ αυτές, δεν στηρίζονται οι τραπεζίτες, στηρίζονται οι καταθέσεις του ελληνικού λαού και αυτός είναι ο λόγος της στήριξης και επειδή πάλι τέθηκε το θέμα από τον κ. Παππά, κατά πόσον έχει κερδίσει το Ελληνικό Δημόσιο. Το Ελληνικό Δημόσιο έχει κερδίσει είναι ξεκάθαρο και έχει κερδίσει, διότι οι τράπεζες βρέθηκαν στο στάδιο της ανάγκης για αναχρηματοδότηση από τη στιγμή που έγινε το PSI και έχασαν χρήματα, επειδή το Δημόσιο δεν πλήρωσε τα χρήματα αυτά.

Αν, λοιπόν, μπουν και αυτά τα κέρδη του δημοσίου, σε σχέση με τα ομόλογα που είχαν κρατήσει οι τράπεζες και τα οποία δεν πλήρωσε το δημόσιο, είναι δεδομένο ότι στην πλάστιγγα έχουμε μια θετική αποτίμηση. Αυτά αν θέλετε είναι τα πιο γενικά.

Θα έλεγα ότι η κριτική του κυρίου Τσακαλώτου ήταν ίσως και η πιο ειλικρινής. Ο κύριος Τσακαλώτος είχε την ευγενική καλοσύνη στο τέλος να μας συνοψίσει την κριτική του ότι «this is too little, too late» και επειδή είναι too little δεν μπορούμε να το στηρίξουμε. Η παραδοχή σε αυτό είναι ότι είναι προς τη σωστή κατεύθυνση. Γιατί και το too little σημαίνει ότι είναι θετικό το νομοσχέδιο και το too late είναι ακόμα περισσότερο έντονο ότι είναι θετικό και θα έπρεπε να έχει έρθει και πολύ νωρίτερα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Αυτό είναι ερμηνεία της Αγγλικής;

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Είναι ερμηνεία και στα ελληνικά το ίδιο θα σήμαινε. Μη θυμηθώ το κλασικό ανέκδοτο με τις κυρίες που παραπονιούνται για το φαγητό στα εστιατόρια ότι είναι χάλια και οι μερίδες είναι πολύ μικρές.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ξαναδείτε τα Αγγλικά σας.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Κύριε Γιαννούλη δενθα κάνουμε διάλογο. Δεν σας διέκοψα μιλήσατε. Δεν θα κάνουμε διάλογο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Μην είστε εκνευρισμένος και ξαναδείτε τα Αγγλικά σας.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Τις ερμηνείες θα τις κάνω εγώ.

Εδώ, λοιπόν, φτάσατε να μας πείτε ότι σας κουράζουμε επειδή σας ζητάμε εναλλακτικές και προτάσεις. Σας κουράζουμε είπατε, «κουραστήκαμε γιατί μας ζητάτε προτάσεις».

Ποια είναι η πρόταση που μας φέρατε;

Το σλόγκαν που ετοίμασε η διαφημιστική εταιρεία του ΣΥΡΙΖΑ και το οποίο το ντύσατε σε ένα ολοκληρωμένο σχέδιο για την αντιμετώπιση του ιδιωτικού χρέους. Εδώ αντιμετωπίζεται το χρέος. Εάν απέτυχε το σύστημα δεν μπορεί να λέτε ότι απέτυχε το σύστημα και φέρνουμε μερεμέτια. Εάν φέρουμε μερεμέτια σημαίνει ότι έχουμε οικοδόμημα. Έχουμε οικοδόμημα που λειτουργεί και ερχόμαστε και λέμε κάθε μήνα πως μπορούμε να κάνουμε -και αυτό θα συνεχίσουμε να το κάνουμε- τον εξωδικαστικό να λειτουργεί καλύτερα. Ο εξωδικαστικός τον περασμένο μήνα είχε 1.200 νέες ολοκληρωμένες συμφωνίες.

Εσείς, σε δύο χρόνια, ολοκληρώσατε 2.200 και κρίνετε ως αποτυχημένο το σύστημα το οποίο κάθε μήνα ανεβαίνουν ο αριθμός των νέων αιτήσεων και που το εμπιστεύεται ο κόσμος όλο και περισσότερο;

Διότι είχαμε 3.200 νέες αιτήσεις, 2.200 νέες ολοκληρωμένες οριστικοποιημένες αιτήσεις τον προηγούμενο μήνα και όλοι οι αριθμοί αυτοί βαίνουν αυξανόμενοι;

Αυτό αποδεικνύει την εμπιστοσύνη του κόσμου σε ένα σύστημα, το οποίο έχει δώσει ανάσα. Οξυγόνο έχει δώσει διότι είναι άνθρωποι, οι οποίοι σε κάποιες συνθήκες δεν έφταιξαν καθότι έχουμε περάσει αυτή την τεράστια κρίση, τις πολλαπλές κρίσεις. Ερχόμαστε λοιπόν και βελτιώνουμε ένα σύστημα και ακούω την κριτική ότι, ίσως θα έπρεπε να κάνουμε περισσότερα. Ναι, αλλά είναι δύσκολη η ισορροπία και το χαρακτηριστικότερο παράδειγμα, το οποίο δυστυχώς βλέπω ότι το ΠΑΣΟΚ συνεχίζει να το φέρει ως παράσημο είναι ο Νόμος Κατσέλη. Το ότι καθόμαστε και συζητάμε εδώ σε πάρα πολλές περιπτώσεις είναι εξαιτίας του Νόμου Κατσέλη στον οποίο έμπαινες πολύ εύκολα και περίμενες τη δίκη να έρθει μετά από 5, 6, 7 χρόνια.

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝ.ΑΛ.):** Εσείς το κάνατε να μπαίνεις εύκολα, ο κύριος Χατζηδάκης.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Ξέχασα ότι η κυρία Κατσέλη ήταν στη Νέα Δημοκρατία. Το ξέχασα αυτό.

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝ.ΑΛ.):** Εσείς να αλλάξατε το Νόμο. Αυτό έχετε ξεχάσει.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Τι λέτε τώρα; Από την αρχή μπήκαν και χωρίς οριζόντιο τρόπο.

**ΠΑΥΛΟΣ ΓΕΡΟΥΛΑΝΟΣ (Ειδικός Αγορητής Κ.Ο. ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝ.ΑΛ.):** Να περνάει δικαστήριο εσείς το βάλατε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε συνάδελφε μην διακόπτετε.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Δεν διέκοψα κανέναν. Σας άκουσα στωικά, δεν διέκοψε κανέναν.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριοι συνάδελφοι, σας παρακαλώ πολύ. Ο Υπουργός δεν διέκοψε κανέναν.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Εντάξει, «άκουσον με, πάταξον δε».

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Πάντος, κύριε Υπουργέ, το ότι δεν διακόψατε, δεν σημαίνει ότι παραβιάζετε σημαντικά και αναμφισβήτητα κομμάτια της ιστορίας.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Μάλιστα.

Λοιπόν, το 43% των ανθρώπων αυτών βρέθηκαν από τα δικαστήρια και δικαστικά ως δόλιοι ότι δεν άξιζαν της προστασίας. Αυτοί οι άνθρωποι τώρα, έρχονται εκ των υστέρων, να πληρώσουν τόκους υπερημερίας για χρόνια, από εκεί που θα μπορούσαν να βρουν μια λύση με μια διμερή συμφωνία ή με κάποιον άλλο τρόπο, αντί να πιστέψουν και να παραπλανηθούν από τον «νόμο Κατσέλη» και να βρισκόμαστε εμείς εδώ τώρα να προσπαθούμε να δώσουμε μία λύση. Τουλάχιστον, σταματήστε να κάνετε αυτό που κάνετε και τουλάχιστον, οι προτάσεις να είναι πολύ συγκεκριμένες και να είναι πολύ οριοθετημένο το πλαίσιο στήριξης.

Πλαίσιο στήριξης υπάρχει. Υπάρχει και για τα στεγαστικά έχει αναφερθεί ήδη ο Υπουργός και στα δελτία τύπου και στη συζήτηση εδώ στην Επιτροπή. Συνεπώς, από αυτό το πλαίσιο αν κάποια πρόταση είναι πολύ συγκεκριμένη, πολύ περιχαρακωμένη και πολύ στοχευμένη, στον τρόπο με τον οποίο παρέχει εγγυήσεις ή οτιδήποτε άλλο, προφανώς μπορεί κάποιος να την ακούσει. Όμως, δεν μπορούμε να έχουμε προτάσεις όπως απριόρι ο εγγυητής να μην έχει καμία ευθύνη.

Για ποιο λόγο χρειάζεται η εγγύηση και για ποιο λόγο χρειάζεται ο εγγυητής; Γιατί το παιδί που ξεκινάει τη ζωή του, δεν θα μπορέσει να δανειστεί ποτέ. Και αν πούμε ότι ο εγγυητής από την αρχή θα ευθύνεται μόνο στο 10%, τότε θα ζητάνε από τον εγγυητή δέκα φορές παραπάνω εγγυήσεις, για να ξαναέρθει πάλι στην ευθεία.

Δεν μπορούμε λοιπόν να έχουμε προτάσεις οι οποίες να είναι οριζόντιες. Για ποιο λόγο έχουμε στον αλγόριθμο για τα περιουσιακά στοιχεία, τα εξετάζουμε και προσπαθούμε να δούμε τι γίνεται. Ακριβώς γιατί υπάρχει και η άλλη μεριά, που βλέπει κάποιος απέναντί του ανθρώπους οι οποίοι χρωστούσαν και ενδεχομένως ζούσαν και μια ζωή που δεν συνάδει με το γεγονός ότι χρωστούσαν να τους βλέπει να την γλιτώνουν. Πρέπει και σε αυτούς να απαντήσουμε με τις ρυθμίσεις που φέρνουμε. Δεν είμαστε Κυβέρνηση ενός μέρους του ελληνικού λαού, είμαστε Κυβέρνηση όλου του ελληνικού λαού.

Εν κατακλείδι και τελικά αυτό είναι που μένει, έχουμε ένα νομοσχέδιο που φέρνει βελτίωση του εξωδικαστικού συμβιβασμού. Και θέλω να πω κάτι γι’ αυτά που είπε ο κύριος Κατρίνη που δεν είναι εδώ, ο οποίος μας κατηγόρησε ότι δεν δίνουμε στοιχεία, ο εξωδικαστικός συμβιβασμός κάθε μήνα και με δελτίο τύπου και στην ιστοσελίδα της Γενικής Γραμματείας δίνει στοιχεία για το πώς προχωράει ο εξωδικαστικός συμβιβασμός.

Και οι διμερείς συμβάσεις - άλλη μία ανακρίβεια που ανέφερε ο κ. Κατρίνης - των servicers είναι στα 35 δις και όχι 8, είναι 35 από τα 85, και 1,3 στον εξωδικαστικό. Οι servicers ήρθαν εδώ και δεσμεύτηκαν ότι το 77% της αποδοχής των συμφωνιών που βγάζει ο αλγόριθμος θα μεγαλώσει και θα ξεπεράσει το 80%. Και έτσι πρέπει, γιατί το 77% είναι σε αριθμό, αλλά σε πόσο είναι στο 67% μόνο και πρέπει να το ενισχύσουμε ακόμα περισσότερο. Και συνεπώς, είμαστε συντονισμένοι όλοι σε έναν δρόμο βελτίωσης της ανταπόκρισης όλων, ώστε να βρίσκουν λύση οι συμπολίτες μας.

Έχουμε τις ρυθμίσεις για τους ευάλωτους σε αυτό το νομοσχέδιο, εάν θέλετε παραπάνω οκ. Αλλά προσέξτε, όταν δεν θα ψηφίσετε τις ρυθμίσεις που βελτιώνουν τους ευάλωτους με λόγω μη ψήφισης το ότι θα θέλατε να ήταν ακόμα πιο γενναιόδωρες.

Προσέξτε, γιατί αυτό είναι το πρόβλημα το πολιτικό που έχετε να αντιμετωπίσετε, στην Αντιπολίτευση. Η ενίσχυση του ανταγωνισμού, πάρα πολύ σημαντικό, γιατί και αυτό θα δώσει ανάσα, γιατί πολλοί είναι οι δανειολήπτες που αν μπορούν να δανειστούν, για να αναχρηματοδοτήσουν, θα μπορέσουν να χρηματοδοτήσουν μια συμφωνία και αυτό επίσης, θα ξεμπλοκάρει και θα δώσει και κάποια κίνητρα στις τράπεζες, να κλείσουν την ψαλίδα μεταξύ των επιτοκίων τους.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, έχει σημασία για αυτούς που μας ακούν. Καταθέσατε καμία πρόταση ως Κυβέρνηση για την αλλαγή του ορίου της ευαλωτότητας και ήμασταν κάπου αλλού εμείς;

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Δεν είναι θέμα.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, αυτό έχει σημασία, να καταλαβαίνει ο κόσμος. Αν υπάρχει πρόταση από την Κυβέρνηση να την ακούσουμε.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Κύριε Γιαννούλη, δεν χρειάζεται σχεδόν να μιλάω εγώ, δεν χρειάζεται. Το γεγονός ότι κάνουμε υποχρεωτική τη ρύθμιση για τους ευάλωτους. Είναι μια βελτίωση, αυτό φέρνει αυτό το νομοσχέδιο και εσείς μας λέτε, δεν τη ψηφίζετε, γιατί θέλετε το 7 να γίνει 10. Αυτό ακριβώς σας λέω.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι λογικό;

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Ο ευάλωτος που μας παρακολουθεί και o οποίος δεν δέχονται τη ρύθμισή του και μετά από αυτό το νομοσχέδιο θα είναι υποχρεωτικό για τις τράπεζες και τους servicers να δεχτούν την ρύθμισή του, θα πει ότι εσείς δεν τη ψηφίσατε. Αυτό, λοιπόν, θα πει.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Και θα μπορεί με 7.000 ευρώ να πληρώσει δάνειο;

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Δεν χρειάζεται, γιατί επιβεβαιώνετε τα λόγια μου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Και θα μπορεί με 7.000 ευρώ να πληρώσει δάνειο; Και το λέτε στους πολίτες αυτό τώρα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Αφήστε τον διάλογο και ζητήστε τον λόγο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, ο διάλογος βοηθάει και τη δημοκρατία και την κατανόηση.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Η επέκταση του «ΗΡΑΚΛΗ», η επέκταση του «ΙΡΙΣ» και κυρίως η θέσπιση του πλαισίου διαφάνειας για τους Servicers. Εδώ υπήρχε ένα ουσιαστικό πρόβλημα που η Κυβέρνηση δεν μπορούσε να το παρακολουθεί αμέτοχη. Το ανέφερε και ο κύριος Τσακαλώτος. Πράγματι, υπήρχαν πολλά παράπονα για το γεγονός ότι δεν υπάρχει ενημέρωση, για το γεγονός ότι δεν μπορούν να βρουν στα τηλέφωνα ή εν πάση περιπτώσει, τον άνθρωπο, ο όποιος ασχολείται με το πρόβλημά τους και εδώ, η Κυβέρνηση έρχεται αποφασιστικά και αναγκάζει τους servicers να έχουν ένα επίπεδο εξυπηρέτησης, ουσιαστικό και ενημέρωσης και ανταπόκρισης και από κάθε άποψη, να μπορούν με τους οφειλέτες να αναστήσουν και να ανακτήσουν ένα επίπεδο επικοινωνίας, το οποίο είναι απαραίτητο.

Αυτό, λοιπόν, το νομοσχέδιο φέρνει μια σειρά από θετικές διατάξεις και το μόνο επιχείρημα που έχετε, είναι «Γιατί δεν βάλατε και άλλες διατάξεις, πιο θετικές;». Οκ. Εμείς, θα μιλήσουμε με την κοινωνία, σε σχέση με τη στάση μας. Εσείς, θα μιλήσετε με την κοινωνία, σε σχέση με τη δική σας.

Κλείνω και θα έκλεινα εδώ, απλώς λίγο μια λέξη, γι’ αυτό που είπατε, για το δικαίωμα της ανακοπής. Η ρύθμιση αυτή είναι προφανώς επωφελής για τον ευάλωτο οφειλέτη, διότι είναι υποχρεωτική η χρήση του αλγόριθμου, όπως το έχουμε πει και από τις τράπεζες και από τους servicers. Ο οφειλέτης κρατάει το δικαίωμα της μη αποδοχής, άρα έχει το απόλυτο δικαίωμα της μη αποδοχής ή όχι. Εφόσον όμως βάζεις μια υποχρεωτικότητα από την άλλη μεριά που είναι μη συμμετρική αυτή η σχέση. Ο οφειλέτης, δεν χρειάζεται ανακοπή. Ο οφειλέτης απλώς δεν δέχεται. Η τράπεζα που είναι υποχρεωμένη να αποδεχτεί έχει δικαίωμα της ανακοπής, πότε; Εάν αποδείξει ότι δεν είναι ευάλωτος, εάν έχει κάποια στοιχεία που αποδεικνύουν ότι κάποιος δολίως χρησιμοποιεί τη διαδικασία της ευαλωτότητας, ενώ δεν είναι. Άρα, είναι προφανές ότι όταν είναι ασύμμετρη η σχέση μεταξύ του οφειλέτη και του πιστωτή, ο ένας υποχρεούται και ο άλλος δεν υποχρεούται. Το βοήθημα αυτό το έχει μόνο ο πιστωτής. Άρα, μην προσπαθείτε να δημιουργήσετε εντυπώσεις εκεί που δεν υπάρχουν, για να δημιουργηθούν. Είμαι σίγουρος, σε πολιτικό πεδίο, μπορούμε να διαφωνούμε, σε αυτό δεν έχει κανένα νόημα.

Σας ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε, κύριε Υπουργέ.

Κύριε Γιαννούλη, έχετε το λόγο μόνο για ένα λεπτό.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Υπουργέ, συγγνώμη που σας διέκοψα, αλλά είμαι βέβαιος ότι είστε άνθρωπος με ιδιαίτερα μεγάλη αντίληψη της πραγματικότητας, νιώθω όμως ότι εκτελείτε μια πολιτική αποστολή. Μόλις τώρα μου περιγράψατε -2 ζητήματα θα θέσω- την παραβίαση του Συντάγματος για την αξία της ισονομίας, διότι ξέρετε ότι μια απόφαση ενός ειρηνοδίκη -περί αυτού συζητάμε- για το δικαίωμα της Τράπεζας να ασκήσει το δικαίωμα της ανακοπής για να καταστεί ο οφειλέτης αναξιόπιστος, δεν υπάρχει, με τις φτωχές νομικές μου γνώσεις, πουθενά στον κόσμο η δυνατότητα να μην υπάρχει δεύτερο στάδιο. Ένα, για να μιλάμε καθαρά. Αυτό δεν έχει σχέση με τις κομματικές αντιλήψεις και τις ιδέες μας, έχει σχέση με το νομικό δίκαιο, με την έννοια της δικαιοσύνης και το Σύνταγμα.

Και το δεύτερο: Προσπαθείτε να παραπλανήσετε και το Σώμα της Επιτροπής και την κοινή γνώμη, διότι μας κατηγορείτε για μια ουτοπική και ιδεαλιστική επιθυμία μεταβολής του ορίου του ευάλωτου δανειολήπτη, χωρίς εσείς ως υπεύθυνη κυβέρνηση να προτείνετε κάτι. Δηλαδή εσείς μου λέτε ότι ακόμη και οι μη πονηρούληδες, κατά τον κύριο Χατζηδάκη, οι άνθρωποι που όντως ζουν με 7000 το χρόνο, οι άνθρωποι που όντως είναι εξαρτημένοι από τον μισθό τους και δεν τα βγάζουν πέρα για να ζήσουν και να γεμίσουν το ψυγείο τους, αποτέλεσμα δικής σας πολιτικής, θα είναι συνεπείς σε οποιαδήποτε ρύθμιση αποπληρωμής δανείου με 7000 το χρόνο; Και μου λέτε ότι αυτό είναι η συνομιλία σας με την κοινωνία; Δεν ξέρω αν ήσασταν, συνομιλήσαμε με την κοινωνία που εκφράζεται από τους φορείς και ήταν καταπέλτης κατά του γεγονότος ότι αυτό που φέρνετε δεν έχει οικοδόμημα, το οποίο χρειάζεται μερεμέτια, είναι μια προχειροδουλειά από μόνη της. Αυτό.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Υπουργέ, έχετε το λόγο.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Κύριε Γιαννούλη, εδώ φτάσατε στο σημείο -ο κύριος Παπάς το είπε- να αμφισβητήσει ότι εσείς οι ίδιοι έχετε βάλει την περίμετρο των 7000 για τους ευάλωτους.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Πότε; Για θυμίστε μου το χρόνο.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Στο επίδομα ενοικίου.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Την ημερομηνία θυμίστε μου.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Θα τη βρω και θα σας την πω.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Είναι προ του 2019…

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Παρακαλώ μην κάνετε διάλογο.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Και είπε ότι δεν στέκεται στον έλεγχο αληθείας. Δεν στέκει, είπε ο κ. Παππάς, στον έλεγχο αληθείας ότι το βάλαμε εμείς. Και γιατί δεν στέκει στον έλεγχο αληθείας; Γιατί οι συνθήκες ήταν άλλες. Αυτός είναι ο έλεγχος αληθείας; Ο έλεγχος αληθείας είναι αν βάλατε τις 7000, όχι για το αν οι συνθήκες ήταν άλλες. Και για να δικαιολογήσει ότι οι συνθήκες ήταν άλλες περιέγραψε ότι ήταν καλύτερες οι συνθήκες. Εν μέσω μνημονίων ήταν καλύτερες οι συνθήκες. Αυτό μας περιέγραψε ο κύριος Παππάς πριν από λίγο. Ο κύριος Παππάς μας είπε ότι εν μέσω μνημονίων ήταν καλύτερες συνθήκες.

Λοιπόν, τα πράγματα είναι πάρα πολύ απλά και ο κόσμος που μας ακούει το καταλαβαίνει. Το μόνο που ήταν καλύτερο εν μέσω μνημονίων ήταν οι πολιτικές ελπίδες του ΣΥΡΙΖΑ. Από τη στιγμή που η χώρα γύρισε και γυρίζει σε μια κανονικότητα και από τη στιγμή που η ανεργία πέφτει και αυτοί οι άνθρωποι, όλο και λιγότεροι, είναι στην περίμετρο των ευάλωτων, γιατί εμείς αυτό χαιρόμαστε, χαιρόμαστε όταν λιγότεροι είναι ευάλωτοι και όχι όταν περισσότεροι είναι ευάλωτοι όπως χαίρεστε εσείς. Ελπίζετε στην καταστροφή της χώρας μπας και επανέλθετε στην εξουσία…

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Φαντάζομαι αυτό θα το αναιρέσετε.

**ΘΕΟΧΑΡΗΣ (ΧΑΡΗΣ) ΘΕΟΧΑΡΗΣ (Υφυπουργός Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών):** Δεν θα σας κάνει τη χάρη ούτε ο ελληνικός λαός ούτε η κυβέρνηση της Νέας Δημοκρατίας.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριε Γιαννούλη, όχι, δεν έχετε το λόγο. Τελειώσαμε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, δεκτό, αλλά να αναιρέσει το «εμείς χαιρόμαστε». Είναι χυδαιότητα. Δεν σας ταιριάζει, κύριε Θεοχάρη και δεν σας τιμά.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Σας ευχαριστούμε πολύ, κύριε Υπουργέ. Κύριε Γιαννούλη, σας παρακαλώ πολύ, αύριο στην Ολομέλεια, μπορείτε να πείτε ότι θέλετε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΓΙΑΝΝΟΥΛΗΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Ούτε στην Ολομέλεια, πουθενά, είναι πολιτική χυδαιότητα.

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, στο σημείο αυτό, ολοκληρώθηκε η συζήτηση επί του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών, με τίτλο, «Δάνεια: Διαφάνεια, ανταγωνισμός, προστασία των ευάλωτων - Ενσωμάτωση της Οδηγίας (ΕΕ) 2021/2167, επανεισαγωγή του προγράμματος «ΗΡΑΚΛΗΣ» και άλλες επείγουσες διατάξεις».

Πριν προχωρήσουμε στην ψηφοφορία επί των άρθρων και επί του συνόλου, ανακεφαλαιώνουμε με τις θέσεις των κομμάτων επί της αρχής.

Ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Χρήστος Δερμεντζόπουλος, ψήφισε υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, κ. Χρήστος Γιαννούλης, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΠΑΣΟΚ – ΚΙΝΗΜΑ ΑΛΛΑΓΗΣ», κ. Παύλος Γερουλάνος, καταψήφισε.

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΚΟΜΜΟΥΝΙΣΤΙΚΟ ΚΟΜΜΑ ΕΛΛΑΔΑΣ», κυρία Διαμάντω Μανωλάκου, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΛΥΣΗ – ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ», κ. Βασίλειος Βιλιάρδος, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΣΠΑΡΤΙΑΤΕΣ», κ. Αθανάσιος Χαλκιάς, καταψήφισε.

Ο Ειδικός Αγορητής της Κ.Ο. «ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΚΟ ΠΑΤΡΙΩΤΙΚΟ ΚΙΝΗΜΑ «ΝΙΚΗ», κ. Ανδρέας Βορύλλας, καταψήφισε.

Η Ειδική Αγορήτρια της Κ.Ο. «ΠΛΕΥΣΗ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ – ΖΩΗ ΚΩΝΣΤΑΝΤΟΠΟΥΛΟΥ», κυρία Ελένη Καραγεωργοπούλου, καταψήφισε.

Στο σημείο αυτό ερωτάται η Επιτροπή: Γίνονται δεκτά τα άρθρα 1 έως 113 του σχεδίου νόμου;

Τα άρθρα 1 έως 113 του σχεδίου νόμου γίνονται δεκτά, ως έχουν κατά πλειοψηφία.

Ερωτάται η Επιτροπή: Γίνεται δεκτό το ακροτελεύτιο άρθρο;

Γίνεται δεκτό και το ακροτελεύτιο άρθρο, κατά πλειοψηφία.

Τέλος, ερωτάται η Επιτροπή εάν το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό στο σύνολό του.

Δεκτό κατά πλειοψηφία.

Συνεπώς, το ως άνω σχέδιο νόμου του Υπουργείου Εθνικής Οικονομίας και Οικονομικών γίνεται δεκτό επί της αρχής, επί των άρθρων και στο σύνολό του, ως έχει, κατά πλειοψηφία.

Στην Ολομέλεια θα εισαχθεί προς συζήτηση και ψήφιση αύριο, Παρασκευή 1η Δεκεμβρίου 2023 και ώρα 9.00΄, σύμφωνα με την απόφαση που έλαβε η Διάσκεψη των Προέδρων στις 23.11.23.

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ.: Αβραμόπουλος Δημήτριος, Ακτύπης Διονύσιος, Αραμπατζή Φωτεινή, Αυγερινοπούλου Διονυσία – Θεοδώρα, Βεσυρόπουλος Απόστολος, Βλάχος Γεώργιος, Δερμεντζόπουλος Χρήστος, Ζεμπίλης Αθανάσιος, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καββαδάς Αθανάσιος, Καραγκούνης Κωνσταντίνος (Κώστας), Καράογλου Θεόδωρος, Καρασμάνης Γεώργιος, Κοτρωνιάς Γεώργιος, Κρητικός Νεοκλής, Κωτσός Γεώργιος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιούτας Αθανάσιος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μηταράκης Παναγιώτης (Νότης), Παπαδόπουλος Μιχαήλ (Μιχάλης), Πασχαλίδης Ιωάννης, Πέτσας Στυλιανός (Στέλιος), Σαλμάς Μάριος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σκόνδρα Ασημίνα, Τραγάκης Ιωάννης, Τσιάρας Κωνσταντίνος, Γιαννούλης Χρήστος, Καραμέρος Γεώργιος, Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Παππάς Νικόλαος, Αποστολάκη Ελένη-Μαρία (Μιλένα), Γερουλάνος Παύλος, Κατρίνης Μιχαήλ, Κουκουλόπουλος Παρασκευάς (Πάρις), Σταρακά Χριστίνα, Μανωλάκου Διαμάντω, Συντυχάκης Εμμανουήλ, Τσοκάνης Χρήστος, Βιλιάρδος Βασίλειος, Φωτόπουλος Στυλιανός, Κόντης Ιωάννης, Χαλκιάς Αθανάσιος, Βορύλλας Ανδρέας, Νατσιός Δημήτριος, Καζαμίας Αλέξανδρος, Καραγεωργοπούλου Ελένη και Χουρδάκης Μιχαήλ.

Τέλος και περί ώρα 13.00΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ**

**ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΒΕΣΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΑΣΗΜΙΝΑ ΣΚΟΝΔΡΑ**